**Zákon o znalcích**

**Informace prezidenta EuroExpertu pro všechny poslance**

**Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče,**

dne 25. května 2018 jste v hlasování č. 116 zamítli návrh na vrácení vládního návrhu zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech navrhovateli k dopracování. Ačkoliv převažovala vůle 46 poslanců pro vrácení navrhovateli k přepracování a pouze 38 poslanců bylo proti, návrh neprošel, neboť 49 poslanců se zdrželo hlasování. V hlasování č. 117 pak 47 poslanců hlasovalo pro zamítnutí návrhu zákona. Proti zamítnutí hlasovalo 58 poslanců z celkového počtu 133 přítomných. Zbylých 28 poslanců se opět zdrželo hlasování. Tím byl návrh zákona posunut do 2. čtení. Hlasování tak jasně svědčí o „kvalitě“ návrhu.

Tehdejší ministr spravedlnosti Robert Pelikán odůvodnil nutnost přijetí navrhovaného zákona tím, že zákon o znalcích a tlumočnících absolutně nesplňuje požadavky kladené na znaleckou činnost, že za dobu své platnosti přes 50 let prošel jenom drobnou retuší v roce 1990, takže neposkytuje prakticky žádné záruky, že znalec bude skutečným odborníkem. Pan ministr prohlásil, že základem návrhu je to, že se dělá pořádek v oborech a odvětvích, v přístupu ke znalecké činnosti a že se zavádí systém kontroly práce znalců, aby práce každého znalce byla nejméně jednou za pět let zkontrolována jinými odborníky v daném oboru. Znamená to snad, že desítky let je ve znalecké činnosti, kterou řídí Ministerstvo spravedlnosti, chaos a nepořádek? Má-li být jedním z hlavních cílů nové úpravy zřídit účinný mechanismus dozoru nad soudními znalci tím, že dozorový orgán bude mít možnost kontrolovat věcnou správnost znaleckých posudků prostřednictvím poradních sborů pro jednotlivé obory znalecké činnosti, pak ministerští úředníci, kteří nepochybně zákon připravovali, i pan ministr objevují Ameriku. Všichni včetně bývalého pana ministra jsou ještě příliš mladí a nemohou si pamatovat, že před 30 až 50 lety, tedy v době platnosti současného zákona, byla práce znalců ve frekventovaných oborech jako např. ekonomika zejména v odvětví ceny a odhady (nemovitostí) namátkově kontrolována revizními posudky objednanými a zaplacenými krajskými soudy, přičemž žádný znalec nevěděl, kdy bude kontrolován. A taková kontrola je možná i podle současné právní úpravy, jenže dnes na to asi nejsou peníze.

V souvislosti se zákonem o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech byl projednáván 29.5.2018 další zákon, kterým se mění některé související zákony. Ministr spravedlnosti Robert Pelikán odůvodnil současnou situací, kdy jednotlivými stranami dodané znalecké posudky mají stejnou váhu, jako kdyby je zpracoval znalec, kterého jmenuje samotný soud. Podle údajných komparací je to velmi neobvyklé v mezinárodním srovnání a neodpovídá to kontinentálnímu systému (civil law) pro vedení civilního procesu. Proto se navrhuje vrátit se k dřívější úpravě, aby posudek vyžádaný soudem měl větší váhu. Pan ministr asi neví, že řešením problému více posudků je „hot-tubbing“, který se z Nového Zélandu šíří i do Evropy zejména přes Velkou Británii, kde mají anglosaský systém (common law). Ovšem v poslední době dochází i u některých zemí s kontinentální tradicí (civil law) k pozitivním změnám vpřed, kdy se i znalecký důkaz podaný účastníkem považuje za plně použitelný k rozhodování soudu v dané věci. Takže proč chce pan ministr udělat krok zpět a zrušit nepochybně pozitivní a pokrokové ustanovení § 127a o.s.ř. platné od září 2011?

Pokud pan ministr v roce 2017 v PSP odůvodňoval nutnost přijetí nového zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech i problematikou odměňování, tak jistě dobře ví, že to může sám snadno vyřešit okamžitě novou vyhláškou. K tomu není třeba žádný nový zákon. Ale to se ani jemu ani jeho předchůdcům od roku 2002 dosud nepodařilo.

Kontrolu kvality a především věcnou správnost znaleckých posudků nebude orgán dohledu schopen zajistit ani podle nového zákona, neboť odborně předseda krajského soudu i ministerstvo věci nerozumí. Zde je řešením pouze zřízení Komory soudních znalců zákonem, jako je tomu u jiných profesí. A tomu se ministerští úředníci dlouhodobě sveřepě brání. Slyšíme-li argumenty, že variabilita znaleckých činností je tak široká, že prakticky vylučuje pokrytí jedinou samosprávnou profesní organizací, pak se stačí podívat do Rakouska, kde již více než 100 let existuje a dobře funguje právě takové uskupení, kterým je zákonem zřízený Hlavní svaz všeobecně přísežných a soudně certifikovaných znalců Rakouska. I v České republice máme zákonem ustanovené komory např. ČKAIT a ČLK, které se osvědčily a dobře fungují. Variabilita činností inženýrů nebo lékařů je přitom srovnatelná s variabilitou znaleckých činností. Specialisté na jednu činnost nemohou posuzovat práci specialisty na jinou činnost. Kdo staví byty, nemůže hodnotit stavitele mostů, tunelů nebo silnic. Internista může sotva posuzovat práci chirurga a dokonce i chirurg operující břišní problémy nemůže posuzovat práci neurochirurga a naopak.

Absence řádně konstituované a pravomocemi vybavené Komory soudních znalců při počtu znalců v ČR kolem 8700 v 50 oborech má v České republice mimo jiné za následek, že v současnosti nikdo aktivně a efektivně nedohlíží z hlediska nezbytné odbornosti na výkon znaleckých činností soudními znalci a stávající spolek Komora soudních znalců ČR nemá vzhledem k právní formě své existence pravomoci k tomu, aby působila jako plnohodnotný stavovský a profesní subjekt a aby mohla postihovat vyskytující se nekvalifikovanost a nesprávnosti ve znaleckých činnostech. Je přitom v praxi jediným subjektem, který může trvale a systematicky na správnost a kvalifikovanost znaleckých činností a vypracovaných posudků dohlížet, neboť pro tuto působnost nemá žádný správní úřad ani justice potřebnou odbornost. Popsaná skutečnost má pak i dopady do  fiskálních zájmů státu, neboť právě na základě výsledků znaleckých posudků jsou vyměřovány daně a rovněž jsou prováděny poměrně zásadní úkony v celé řadě občanskoprávních i trestněprávních vztahů.

**Rada EuroExpertu projednala na zasedání dne 9. července 2018 v Berlíně celou situaci kolem návrhu zákona. Následně záležitost projednalo i generální shromáždění. Úsilí o zřízení Komory soudních znalců zákonem bylo oběma orgány EE jednomyslně schváleno.**

Je třeba si uvědomit, že pokud bude návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavechPSP přijat, nebude to mít vůbec žádný vliv na zlepšení znalecké činnosti. Stane se pravý opak. Kvalitní znalci budou ještě ve větší míře než dosud ztrácet zájem vykonávat znaleckou činnost.

**Je naivní názor, že předložený návrh lze v druhém čtení vylepšit. Pokud v PSP existuje vůle změnit současný zákon, pak je třeba odmítnout předložený návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a vypracovat nový návrh, který by obsahoval zřízení Komory, jako je tomu u jiných „svobodných povolání“.** KSZ ČR jako řádný člen EuroExpertu je připravena na takovém návrhu aktivně spolupracovat.

**Další zákon, který souvisí s prvním zákonem a má v úmyslu zrušit ustanovení § 127a o.s.ř., je krokem zpět, neboť je žádoucí § 127a zachovat v současném znění kvůli ústavnímu nároku na spravedlivý proces, dostupnost a úplnost důkazů i objektivitu řízení.**

V Praze dne 3. 9. 2018 Ing. Jindřich Kratěna, CSc.

 prezident