IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

## **OBECNÁ ČÁST**

## **Zhodnocení platného právního stavu včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

A) Dne 1. 1. 2021 došlo k nabytí účinnosti koncepčně nové právní úpravy v oblasti znalectví ‑ zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „nový znalecký zákon“ nebo „ZnalZ“), zákona č. 255/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, a dále prováděcích vyhlášek č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, č. 504/2020 Sb., o znalečném, a č. 505/2020 Sb., kterou se stanoví seznam znaleckých odvětví jednotlivých znaleckých oborů, jiná osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení vydaná profesními komorami a specializační studia pro obory a odvětví.

Tato právní úprava nahradila úpravu zakotvenou v zákoně č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo „ZZT“) a v jeho prováděcích předpisech, která byla vyhodnocena jako nadále nevyhovující. Předchozí právní úprava vykazovala značné nedostatky, používala zastaralé instituty či názvosloví a dostatečně nereflektovala aktuální společenskou situaci a vývoj znalecké profese.

Cílem navrhované novelizace je mimo jiné naplnění jednoho z bodů Programového prohlášení vlády[[1]](#footnote-1) v oblasti spravedlnosti a práva, kterým je závazek k vyhodnocení nové právní úpravy výkonu znalecké činnosti a k předložení návrhu nutných změn vedoucích k obnovení fungování činnosti znalců. Součástí tohoto programového prohlášení byl i závazek k provedení revize systému odměňování znalců a ke zvýšení jejich odměny na úroveň odpovídající náročnosti a společenské potřebnosti této profese, který byl naplněn novelizací vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, vyhláškou č. 370/2022 Sb. (s účinností od 1. 1. 2023 došlo ke zvýšení základní sazby časové odměny znalce z částky 300 až 550 Kč na 800 až 1 000 Kč za každou započatou hodinu výkonu znalecké činnosti).

Předkládaná novelizace nového znaleckého zákona je technické povahy a směřuje k odstranění nejpalčivějších aktuálních nebo hrozících aplikačních problémů. Návrh je předkládán mimo Plán legislativních prací vlády na rok 2023.

B) Přijetí nového znaleckého zákona a jeho prováděcích předpisů si kladlo za cíl především zavedení právního nároku na získání znaleckého oprávnění, nastavení jednoznačných kvalifikačních požadavků pro výkon znalecké činnosti, zvýšení efektivity dohledu nad znaleckou činností, vč. změny sankčního systému, provedení částečné revize seznamu znaleckých oborů a odvětví, zavedení elektronické evidence posudků s dálkovým přístupem a kvalitnějšího centrálního seznamu znalců, zvýšení kvality a přezkoumatelnosti znaleckých posudků nastavením jejich jednoznačných náležitostí a struktury a zakotvením postupu znalce při zpracování znaleckého posudku, navýšení znalečného a mnoho dalších opatření vedoucích k celkovému zkvalitnění výkonu znalecké činnosti, a to jak z pohledu samotných znalců, tak z pohledu zadavatelů, orgánu dohledu či dalších dotčených subjektů.

S odstupem téměř tří let od nabytí účinnosti nové právní úpravy lze konstatovat, že základní cíle této nové právní úpravy byly naplněny.

Centralizovaný model správy výkonu znalecké činnosti Ministerstvem spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“) znamenal posílení dohledu nad jednotlivými subjekty vykonávajícími znaleckou činnost a zvýšení kvality a věcné správnosti znaleckých posudků. Byl potvrzen přínos ve smyslu větší jednotnosti rozhodování, neroztříštěnosti agendy, snazší orientace žadatele, na který orgán se má obrátit, odbřemenění krajských soudů a další přínosy související s koncentrací a centralizací této agendy u jediného orgánu. Nicméně tento model přinesl přes snížení nákladů krajských soudů, i nárůst personálního a finančního zatížení ministerstva.

C) Nový znalecký zákon přiznává znaleckým subjektům oprávněným k výkonu znalecké činnosti podle předchozí právní úpravy (ZZT) nadále totožný rozsah znaleckého oprávnění – tj. pro stejné obory, odvětví a specializaci (§ 48 ZnalZ). Současně však stanoví pětileté přechodné období, po jehož uplynutí dosavadní znalecké oprávnění zaniká (§ 46 odst. 2 a § 47 odst. 4 ZnalZ). Během tohoto období, které má uplynout dnem 31. 12. 2025, je těmto subjektům umožněno se adaptovat na nové podmínky a podat žádost o zápis do seznamu znalců dle § 5 a násl. ZnalZ.

Ministerstvo předpokládalo, že dočasným vedlejším efektem zásadní změny koncepce znalecké právní úpravy může být úbytek znalců o jednu pětinu až třetinu (20 % až 33 %), jelikož řada znalců i přes zápis v seznamu znalců a tlumočníků v minulosti znaleckou činnost fakticky nevykonávala nebo ji vykonávala pouze v minimálním rozsahu. Hodnotící zpráva RIA a důvodová zpráva k návrhu nového znaleckého zákona také předjímala, že ke snížení počtu znalců, popř. i znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů, po uplynutí přechodného období může dojít i z toho důvodu, že se znalci nebudou chtít účastnit nově nastaveného systému v této profesi. Řada znaleckých oborů a odvětví se již tehdy potýkala s vysokým věkovým průměrem znalců, k čemuž bylo potřeba v souvislosti s jakoukoli radikální změnou přistupovat obezřetně, neboť existovala vysoká pravděpodobnost, že mnozí znalci nebudou ochotni do nového systému vstoupit (zejm. pokud by nový systém s sebou přinášel finanční náklady, požadavky na doplňkové vzdělání apod., což nebylo možné vyloučit). Na druhou stranu se předpokládalo, že ročně podá žádost o zápis do seznamu znalců cca 250 nových žadatelů a zakotvením jasných podmínek vstupu do profese, včetně právního nároku na vznik znaleckého oprávnění, a stanovením takové výše odměn, která bude odpovídat tržní situaci, by toto riziko mělo být do značné míry eliminováno.

Na vývoj počtu znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů a aktuální stav jejich přelicencování poukazují následující shromážděná data (zdroj: Ministerstvo spravedlnosti):

|  |
| --- |
| **Orientační vývoj počtu znalců v letech 2013 až 2023** |
| 3/2013 | 5/2015 | 1/2016 | 2/2017 | 1/2018 | 1/2019 | 1/2020 | 1/2021 | 3/2022 | 9/2023 |
| 9 969 | 9 484 | 9 376 | 9 140 | 8 873 | 8 595 | 8 245 | 7 276 | 6 338 | 5 857 |

\* Údaj za rok 2014 není k dispozici.

 \* Údaj za rok 2014 není k dispozici.

|  |
| --- |
| **Vývoj počtu znalců dle jednotlivých krajských soudů v letech 2013 až 2021** |
|  | **03/2013** | **05/2015** | **01/2016** | **02/2017** | **01/2018** | **01/2019** | **01/2020** | **01/2021** |
| **KS v Brně** | 2 140 | 2 019 | 1 980 | 1 948 | 1 892 | 1 845 | 1 785 | 1 568 |
| **KS v Českých Budějovicích** | 890 | 866 | 869 | 877 | 882 | 864 | 852 | 726 |
| **KS v Hradci Králové** | 1 305 | 1 251 | 1 223 | 1 190 | 1 146 | 1 089 | 970 | 806 |
| **KS v Ostravě** | 1 740 | 1 638 | 1 622 | 1 563 | 1 508 | 1 470 | 1 430 | 1 270 |
| **KS v Plzni** | 842 | 795 | 765 | 740 | 700 | 660 | 638 | 554 |
| **KS v Praze** | 920 | 873 | 886 | 838 | 824 | 815 | 790 | 710 |
| **KS v Ústí nad Labem** | 734 | 718 | 705 | 697 | 675 | 646 | 618 | 590 |
| **MěS v Praze** | 1 398 | 1 324 | 1 326 | 1 287 | 1 246 | 1 206 | 1 162 | 1 052 |
|  | **9 969** | **9 484** | **9 376** | **9 140** | **8 873** | **8 595** | **8 245** | **7 276** |

**Věk znalců**: k březnu 2022 činil průměrný věk zapsaných znalců cca **63 let**.

|  |
| --- |
| **Vývoj počtu znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů v letech 2021 až 2023** |
|  | **4/2021** | **3/2022** | **2/2023** | **9/2023** |
| Počet znaleckých kanceláří | 123 | 118 | 99 | 96 |
| Počet znaleckých ústavů | 161 | 146 | 146 | 144 |

|  |
| --- |
| **Žádosti o přelicencování znalců oprávněných k výkonu činnosti před 1. 1. 2021 podle zákona o znalcích a tlumočnících (ZZT)**  |
|  | **Počet zapsaných subjektů podle ZZT (zač. roku 2021)** | **Počet zapsaných subjektů podle ZZT (9/2023)** | **Počet žádostí o přelicencování (k 9/2023)** | **Z toho přelicencováno** **(k 9/2023)** | **Zbývající\*** |
| **Znalci** | 7 276 | 5 857 | 309  | 87  | 222 |
| **Znalecké kanceláře****(znalecké ústavy I. oddílu specializované na znaleckou činnost)** | 123 | 96 | 8  | 6  | 2 |
| **Znalecké ústavy****(znalecké ústavy II. oddílu – vědecké ústavy, vysoké školy aj.)** | 161 | 144 | 25 | 11  | 14 |

\* Případy v procesu přelicencování, nebo případy, kdy žádost byla vzata zpět, zamítnuta, nebo jiné důvody.

|  |
| --- |
| **Žádosti o nové znalecké oprávnění podle nového znaleckého zákona od 1. 1. 2021** |
|  | **Počet žádostí** | **Z toho zapsáno** | **Dosud neuzavřeno** | **Ostatní\*** |
| **Znalci** | 142 | 20 | 85 | 37 |
| **Znalecké kanceláře** | 6 | 5 | 1 | 0 |
| **Znalecké ústavy** | 2 | 1 | 1 | 0 |

\* Nekvalifikované žádosti, žádosti vzaté zpět nebo zamítnuté pro nesplnění podmínek pro zápis.

Bylo zmíněno, že úbytek znalců v rozmezí 20 % až 33 % byl presumován. Tento předpoklad je aktuálně naplňován. Úbytek zapsaných znalců oproti stavu na počátku roku 2021 nyní dosahuje cca 20 %. V případě znaleckých kanceláří došlo k poklesu o 22 %, u znaleckých ústavů o 11 %. Tato čísla nicméně nevypovídají o úbytku znaleckých subjektů, které aktivně vykonávaly činnost, ani o úbytku znalců v jednotlivých znaleckých odvětvích.

Již nyní je zjevné, že většina znalců zapsaných podle předchozí právní úpravy přelicencování z různých důvodů absolvovat nezvládne a po uplynutí stanoveného pětiletého přechodného období hrozí výrazný propad počtu znalců. Neexistuje současně reálný předpoklad, že by řešením situace bylo např. prodloužení tohoto přechodného období. Za dobu trvání více než dvou a půl let od účinnosti nové znalecké úpravy (k září 2023) podalo žádost o přelicencování celkem 309 znalců z celkového počtu 5 857, 8 znaleckých kanceláří z celkového počtu 96, a 25 znaleckých ústavů ze 144. Počet znalců zapsaných podle nové znalecké právní úpravy (po 1. 1. 2021 celkem 20 znalců, 5 znaleckých kanceláří a 1 znalecký ústav) současně nenasvědčuje tomu, že by bylo možné tento hrozící výpadek znaleckých subjektů nahradit počtem znalců nově oprávněných k výkonu znalecké činnosti. Není tak naplňován předpoklad hodnotící zprávy RIA k návrhu nového znaleckého zákona, která predikovala, že ročně požádá o vznik znaleckého oprávnění cca 250 nových žadatelů.

Na základě vyhodnocení dostupných dat, podnětů odborné veřejnosti a dosavadních výstupů Pracovní skupiny expertů pro znalecké právo zřízené při ministerstvu koncem roku 2022 bylo ministerstvem identifikováno několik příčin tohoto nežádoucího stavu.

I přes převažující pozitivní efekty nové znalecké právní úpravy došlo jejím přijetím k výrazné koncepční změně, která vyžaduje zvýšenou ochotu znalce se adaptovat na nové podmínky ve znalectví. K tomu přistupuje vysoký průměrný věk znalců (63 let), který vždy přirozeně nemotivuje k dalšímu výkonu činnosti po uplynutí přechodného období. Významným odrazujícím faktorem je rovněž možná nejistota znalce ohledně zápisu do jednotlivých znaleckých specializací, jejichž systém průběžně prochází revizí a dosud nebyl vytvořen jejich ucelený katalog pokrývající všechna znalecká odvětví definovaná vyhláškou č. 505/2020 Sb. Znalecké specializace jsou přitom pro jistotu znalce ohledně rozsahu jeho znaleckého oprávnění určující (z hlediska naplnění kvalifikačních požadavků apod.). Vedle toho došlo k zakotvení celé řady nových povinností, včetně povinného pojištění pro případ vzniku újmy způsobené v souvislosti s výkonem znalecké činnosti, existují poměrně krátké lhůty pro zápis jednotlivých povinných údajů do elektronické evidence posudků (do 5 pracovních dnů), byly zvýšeny nároky na formální náležitosti znaleckého posudku, došlo ke zřízení datových schránek znalců, ke zvýšené přestupkové odpovědnosti znalce apod. I přes pozitivní záměr posílení veřejné kontroly a preventivního působení uveřejnění údaje o spáchaném přestupku a o uloženém správním trestu v seznamu znalců (do pěti let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí) se v praxi ukazuje vnímání této změny ze strany znalců jako příliš represivní, demotivující k výkonu znalecké činnosti. Jsou také přísněji nastaveny podmínky pro výkon znalecké činnosti formou znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu, což má za následek snížení počtu těchto subjektů a nižší ochotu k výkonu činnosti nebo k přelicencování na podmínky nového znaleckého zákona.

To vše bylo nutné při identifikaci potřebných dílčích změn nové znalecké právní úpravy a při přípravě její technické novelizace vzít v úvahu. Současně je zjevné, že bude nezbytné přijmout celou řadu dílčích nelegislativních opatření na podporu zvýšení zájmu kvalifikovaných odborníků o výkon znalecké profese tak, aby byl zajištěn kontinuální výkon znalecké činnosti i ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu, a to nejen v odvětvích, která se aktuálně potýkají s akutním nedostatkem znalců (viz tabulka níže). Je nicméně nutné podotknout, že za úbytkem odborníků v těchto znaleckých odvětvích může stát i jejich celospolečenský nedostatek, který pramení především z podhodnocení počtu studijních míst v příslušných studijních oborech na vysokých školách a ze zvýšené poptávky po těchto specialistech z jiných důvodů (např. rozšiřování počtu školních psychologů).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Znalecká odvětví s nedostatkovým počtem zapsaných znalců\*** | **Stav k 1. 1. 2021** | **Stav k 9/2023** | **Úbytek** |
| Psychiatrie | 310 | 228 | 82 |
| Sexuologie | 34 | 27 | 7 |
| Klinická psychologie | 102 | 71 | 31 |
| Psychologie | 95 | 73 | 22 |

\* Údaje jsou pouze orientační (před 1. 1. 2021 neexistoval odpovídající systém zápisu těchto oborů/odvětví/specializací).

Lze uvést, že výkon dohledových pravomocí ze strany ministerstva není nepřiměřený a pro znalce zatěžující, jak dokládají data uvedená níže:

Počet sankcí udělených ministerstvem od 1. 1. 2021

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Pokuta | Napomenutí | Upuštění od potrestání | Celkem trestů |
| **2021** | 6 | 1 | 1 | 7 |
| **2022** | 50 | 5 | 0 | 55 |
| **2023 (do 8/2023)**  | 48 | 1 | 0 | 49 |

\* Tabulka zahrnuje jak přestupky podle ZnalZ, tak i ZZT. Napomenutí bylo možné ukládat podle ZZT; dle výkladu ZnalZ napomenutí ukládat nelze.

Počet udělených sankcí od 1. 1. 2021 – podle právní kvalifikace

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Porušení odborné péče****(§ 39 odst. odst. 1 písm. b) ZnalZ)** | **Porušení řádného výkonu znalecké činnosti ‑ fyzická osoba****(§ 25a odst. 1 písm. a) ZZT)** | **Porušení řádného výkonu znalecké činnosti ‑ právnická osoba****(§ 25b odst. 1 písm. a) ZZT)** |
| **2021** | 0 | 6 | 2 |
| **2022** | 10 | 16 | 6 |
| **2023 (do 8/2023)**  | 21 | 15 | 4 |

\* Uvedené přestupky zahrnují více skutkových podstat, vč. neodevzdání znaleckého posudku včas.

Platná právní úprava nezasahuje do zákazu diskriminace a je neutrální ve vztahu k rovnosti mužů a žen, neboť nikterak neomezuje podmínky pro splnění požadavků na zápis do seznamu znalců, ani neomezuje rozdílně pro muže a ženy výkon jejich činnosti.

## **Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Hlavními principy, které má navrhovaná právní úprava implementovat, je princip dobré správy v oblasti znalectví, zefektivnění rozhodovací a dohledové činnosti ministerstva v této oblasti, zvýšení právní jistoty a legitimního očekávání znalců zapsaných podle předchozí právní úpravy i nových žadatelů o vznik znaleckého oprávnění a snížení jejich administrativní a finanční zátěže, které bude dostatečným způsobem motivovat k výkonu znalecké činnosti.

Návrh směřuje do několika základních oblastí, a to zejména ke:

**A) Zrušení časového omezení platnosti oprávnění k výkonu znalecké činnosti znalců zapsaných do seznamu znalců a tlumočníků podle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (účinného do 31. 12. 2020)**

Znalcům zapsaným do seznamu znalců podle právní úpravy účinné před 1. 1. 2021, kteří dosud nepodali žádost o zápis do seznamu znalců podle nového znaleckého zákona, se navrhuje umožnit výkon znalecké činnosti bez časového omezení i po 31. 12. 2025. Tzn., že uplynutím dosud stanoveného pětiletého přechodného období nedojde k 1. 1. 2026 ex lege k zániku jejich znaleckého oprávnění a budou moci nadále vykonávat znaleckou činnost v původním rozsahu (§ 46, § 48). Vedle toho bude těmto znalcům do 31. 12. 2025 umožněno dobrovolně podat žádost o zápis do seznamu znalců podle nového znaleckého zákona ve stejném znaleckém oboru a odvětví, v němž dosud vykonávali činnost, a to již za podmínek podle nového znaleckého zákona. Nadále platí, že podá‑li znalec jmenovaný podle ZZT před uplynutím pětiletého přechodného období žádost o zápis do seznamu znalců podle nového znaleckého zákona, považuje se zvláštní část vstupní zkoušky za splněnou (§ 46 odst. 3 ZnalZ).

**B) Prodloužení přechodného období platnosti znaleckého oprávnění znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů získaného podle předchozí právní úpravy o 3 roky (§ 47 odst. 4)**

S ohledem na předkládanou změnu podmínek výkonu znalecké činnosti ve formě znalecké kanceláře a znaleckého ústavu (viz níže) a neuspokojivý vývoj počtu žádostí o přelicencování ze strany těchto znaleckých subjektů dochází k prodloužení přechodného období podle dosavadního § 47 odst. 4 ZnalZ do 31. 12. 2028, tj. o 3 roky. V rámci tohoto prodlouženého období mohou znalecké subjekty podle § 47 odst. 1 až 3, které získaly oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle předchozí právní úpravy, nadále vykonávat znaleckou činnost, aniž by musely být nově zapsány do seznamu znalců za podmínek podle nového znaleckého zákona.

**C) Částečné rozvolnění podmínek pro výkon znalecké činnosti formou znalecké kanceláře (§ 6)**

Nově se v rámci výkonu znalecké činnosti formou znalecké kanceláře navrhuje umožnit činnost 2 a více znalcům, kteří nedisponují zcela totožným rozsahem znaleckého oprávnění (dosud byl rozsah znaleckého oprávnění znalecké kanceláře odvozen od rozsahu znaleckého oprávnění alespoň dvou znalců ve stejném oboru, odvětví a případně specializaci); dále se navrhuje znalci nově připustit možnost výkonu znalecké činnosti ve zbytkovém rozsahu jeho znaleckého oprávnění samostatně (znalec dosud k samostatnému výkonu znalecké činnosti vedle svého působení ve znalecké kanceláři není oprávněn - § 6 odst. 2 ZnalZ).

Mezi znalecké kanceláře se nově navrhuje zařadit ústav podle § 402 a násl. občanského zákoníku, který byl dosud zařazen mezi znalecké ústavy (§ 7 odst. 1 písm. a) ZnalZ).

**D) Částečné rozvolnění podmínek pro výkon znalecké činnosti formou znaleckého ústavu (§ 7)**

Ruší se požadavek na vědeckovýzkumnou činnost znaleckého ústavu; na místo výkonu znalecké činnosti pomocí alespoň 1 znalce oprávněného k výkonu znalecké činnosti ve stejném oboru a odvětví a případně specializaci, pro které si podal žádost o zápis do seznamu znalců, nebo pomocí osob zapojených do vědeckovýzkumné činnosti v příslušném oboru, odvětví, případně specializaci, bude znalecký ústav nově oprávněn činnost vykonávat pomocí alespoň jednoho „předního odborníka v příslušném oboru a odvětví“ (jedná se o obecnější pojem zahrnující jak znalce, tak i akademické pracovníky, experty a další kvalifikované osoby, kterými znalecký ústav disponuje, a které dávají záruku dostatečné odbornosti nezbytné pro výkon znalecké činnosti).

**E) Zúžení okruhu znaleckých subjektů, u kterých bude vyžadováno sjednání povinného pojištění pro případ povinnosti nahradit újmu způsobenou v souvislosti s výkonem znalecké činnosti**

Povinné pojištění bude nově zrušeno u znalců – fyzických osob (s možností sjednání pojištění nad rámec zákona dobrovolně). U znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů bude povinné pojištění zachováno v původním rozsahu, a to i s dosavadními výjimkami uvedenými v § 22 odst. 1 návrhu.

**F) Dílčí změny podmínek pro složení vstupní zkoušky znalce**

Zrušení časového omezení platnosti obecné části vstupní zkoušky při podání žádosti o rozšíření rozsahu znaleckého oprávnění podle § 10 odst. 2 (dosud 3 roky) a zkrácení lhůty pro další opakování vstupní zkoušky znalce podle § 10 odst. 5 z 5 let na 3 roky.

**G) Prodloužení lhůt pro zápis povinných údajů do informačního systému evidence posudků (§ 29 odst. 5)**

Původní lhůta pro zápis povinných údajů ze strany znalců do evidence posudků v délce do 5 pracovních dnů se v praxi ukazuje jako příliš krátká. Nově se navrhuje lhůtu prodloužit na 30 dnů a v případě zápisu údaje o vyúčtovaném a přiznaném znalečném až na 90 dnů ode dne zadání znaleckého posudku nebo ode dne, kdy nastala skutečnost, ke které se povinnost zápisu váže.

**H) Sjednocení dalších lhůt podle znaleckého zákona** [§ 11 odst. 3 a 5, § 13 odst. 6, § 16 odst. 5, § 22 odst. 3 písm. b), § 24, § 42 odst. 5]

**I) Zkrácení minimální požadované doby platnosti časového razítka potřebného pro provedení a uchovávání znaleckého úkonu v elektronické podobě z 5 let na 3 roky** (§ 27 odst. 2 věta poslední).

**J) Některé změny směřující ke zefektivnění činnosti ministerstva při zajištění agendy licencování znaleckých subjektů a při výkonu dohledu**

Navrhují se změny v rozhodovací činnosti týkající se pozastavení a zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost podle § 13 a 14 ZnalZ (např. pozastavení znaleckého oprávnění ex lege při zahájení trestního stíhání pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 trestního zákoníku), zrušení každoroční kontroly dokladů o uzavřeném povinném pojištění podle stávajícího § 22 odst. 4 písm. b) ZnalZ nebo kontroly všech znaleckých posudků znalců, kteří v uplynulých 5 letech nevypracovali více než 3 posudky, vypuštění drobných poklesků v chování jako jednoho z důvodů pro udělení výtky znalcům, umožnění dobrovolného zápisu některých údajů do seznamu znalců samotnými znalci (e-mailová adresa, internetové stránky týkající se znalecké činnosti, údaje o dobrovolně sjednaném pojištění – pojistitel, doba trvání pojištění a limit pojistného plnění) aj.

**K) Úprava přestupků v návaznosti na výše uvedené změny**

Zejména se navrhuje zavedení přestupkové odpovědnosti znalce za uvedení nepravdivého údaje v seznamu znalců; v případě znaleckých kanceláří nebo znaleckých ústavů i za výkon znalecké činnosti bez povinného pojištění aj. Údaj o spáchaném přestupku a o uloženém správním trestu bude nově ve všech případech veden v seznamu znalců jako neveřejný údaj (dosud se tento údaj do 5 let od nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku řadí mezi veřejně přístupné údaje - § 16 odst. 1 písm. k) ZnalZ).

**L) Novelizace zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích**

S ohledem na provázanost znalecké právní úpravy s obsahem zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve znění zákona č. 166/2020 Sb. (dále jen „TlumZ“), a společný výkon správy této agendy ministerstvem je v nezbytně nutném rozsahu navrhována novelizace rovněž některých souvisejících ustanovení tohoto zákona. Navrhované změny se týkají zejména prodloužení lhůt pro zápis údajů do evidence úkonů ze strany soudního tlumočníka nebo soudního překladatele (§ 28), sjednocení lhůt podle § 11 odst. 3 a 5, § 13 odst. 5, § 16 odst. 5, § 24 a § 40 odst. 4 zákona o STP), umožnění dobrovolného zápisu některých údajů do evidence úkonů ze strany soudního tlumočníka nebo soudního překladatele (§ 16 odst. 2), dílčí úprava přestupků v souvislosti s uvedenou změnou § 16, změny v postupu ministerstva při pozastavení a zániku oprávnění (§ 13 a 14), zúžení důvodů pro udělení výtky – odstranění „drobných poklesků v chování“ z § 35, zkrácení minimální požadované doby platnosti časového razítka potřebného pro provedení a uchovávání překladatelského nebo písemného tlumočnického úkonu v elektronické podobě z 5 let na 3 roky (§ 27 odst. 2 věta poslední).

**M)** **Novelizace občanského soudního řádu**

Současná úprava tzv. soukromých znaleckých posudků, podle kterých mohou vedle soudu předkládat znalecké posudky i účastníci, byla do zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“ nebo „o. s. ř.“), vložena zákonem č. 218/2011 Sb. Podle současné úpravy jsou znalecké posudky předložené účastníky postaveny na roveň znaleckým posudkům vypracovaným na základě usnesení soudu podle § 127 o. s. ř.

Uvedená úprava posílila roli účastníků, kteří mohou sami předložit vlastní znalecký posudek a nečekat na ustanovení znalce soudem. Spolu s tím však přinesla problémy, mezi které patří zejména nedostatečné zapojení ostatních účastníků do procesu vypracování posudku nebo jeho případného doplnění. Znalec tak zpravidla zpracovává znalecký posudek pouze na základě zadání a podkladů pocházejících výlučně od účastníka, který vypracování posudku znalci zadal. To však v mnoha případech vede ke zpracování posudku, který neřeší posuzovanou odbornou otázku v uspokojující míře pro to, aby na jeho základě soud rozhodl, nebo který posuzuje jinou odbornou otázku než tu, která je pro řízení rozhodující, popř. nevychází ze všech potřebných podkladů (neboť znalec o jejich existenci ani nemusí vědět). Problémem je i vztah mezi skutkovými a právními otázkami, kdy zadání v některých případech znalci podsouvá určité řešení, nebo mu dokonce zadává posouzení určité právní otázky.

Následkem je pak nutnost znalecký posudek doplnit či dokonce zcela přepracovat jiným znalcem, proti posudku se zároveň často postaví i ostatní účastníci, kteří pak předkládají vlastní znalecké posudky. Pro účastníky tak jde o zbytečné vynaložení nákladů a zpomalení řízení, soud je zahlcen vícero znaleckými posudky, kdy však jeden či více posudků vychází z vadného zadání či nedostatečných podkladů, a tudíž z nich soud nemůže vycházet.

Navrhovaná úprava má za cíl uvedené problémy změnit zapojením ostatních účastníků do procesu vypracování posudku. Zachovává možnost účastníků zvolit si znalce, zároveň ale využívá kontradiktornost řízení za účelem zlepšení procesu zjišťování skutkového stavu. Současně zajišťuje transparentní postup účastníků při volbě osoby znalce, zadávání odborných otázek, obstarávání podkladů a provádění důkazu znaleckým posudkem, a tím pádem také vyšší úroveň znaleckých posudků předkládanými účastníky. Návrh se předkládá variantně.

Navrhovaná úprava nestanovuje odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace, nezavádí rozdíly na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Navrhovaná právní úprava není rovněž v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů.

## **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Ačkoliv bylo dle hodnotící zprávy RIA předpokládáno, že k přezkumu účinnosti regulace nové právní úpravy dojde po vypršení pětiletého přechodného období, ukazuje se, že je nezbytné ještě za jeho trvání provést revizi stávající právní úpravy, reagovat na vzniklé problémy, které současná právní úprava přináší, a přistoupit k technické novelizaci (viz odůvodnění bodu 1, část C).

Přestože ministerstvo s účinností od 1. 1. 2023 novelizací vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, vyhláškou č. 370/2022 Sb., přistoupilo v zájmu zvýšení zájmu znalců o výkon znalecké činnosti k výraznému zvýšení základní sazby odměny znalců (z částky ve výši 300 až 450 Kč za hodinu znalecké činnosti na částku v rozmezí 800 až 1 000 Kč), toto samotné legislativní opatření nepostačuje. Po 31. 12. 2025 hrozí výrazný úbytek znalců oprávněných k výkonu znalecké činnosti a tím i kolaps státem garantovaného systému znalectví. Tomu je třeba v zájmu zachování jeho kontinuity a vysoké odborné úrovně znalců včasným legislativním zásahem ve vytipovaných oblastech předejít, a to tak, aby byly minimalizovány zásahy do původně nastavené nové koncepce znalectví, jejíž základní cíle zůstávají návrhem této novelizace převážně nedotčeny.

Mělo by také dojít ke snížení zatížení ministerstva agendou, která se týká výkonu jeho dohledových pravomocí a licencování znalců, a tím ke zefektivnění výkonu státní správy.

Navrhovaná změna občanského soudního řádu reaguje na praktické nedostatky, který byly zjištěny při podávání soukromých znaleckých posudků. Směřuje především ke snížení míry nadužívání těchto posudků, ke zvýšení jejich využitelnosti pro soudní nebo správní řízení, ke zkrácení délky těchto řízení a v konečném důsledku i ke zvýšení dostupnosti znalců, primárně pro zadavatele z řad orgánů veřejné moci.

## **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR**

Návrh novelizace je plně slučitelný s ústavním pořádkem České republiky. Ustanovení čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky zakotvuje zásadu legality, když stanoví, že státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Obdobně čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod zakotvuje, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Článek 26 Listiny základních práv a svobod každému zaručuje právo na svobodnou volbu povolání, jakožto i právo podnikat či provozovat jinou hospodářskou činnost. Zákon však může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání či profesí, což v případě výkonu znalecké činnosti činí.

S ohledem na právo podnikat či provozovat jinou hospodářskou činnost lze zmínit nález Ústavního soudu Pl. ÚS 13/14 ze dne 15. září 2015. Věcně se jednalo o návrh na zrušení § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění vyhlášky č. 432/2002 Sb. Skupina senátorů navrhovala zrušení tohoto ustanovení, neboť dle jejich názoru nebyla výše odměny za výkon znalecké činnosti dostatečná a porušovala tak především právo znalců na podnikání. Ústavní soud uvedl, že je nutné si uvědomit, že výkon znalecké profese se v zásadě dělí na dva segmenty: (i) poskytování znaleckých služeb v ryze soukromých oblastech a (ii) zpracování znaleckých posudků vyžádaných orgány veřejné moci. Ústavní soud konstatoval, že především druhý segment znalecké činnosti nelze považovat za ryze podnikatelskou činnost, která by byla normována právními předpisy soukromoprávní povahy a byla by vykonávána primárně za účelem zisku; jedná se naopak o činnost ve „veřejném zájmu“, čemuž pak odpovídá i způsob a povaha její právní regulace. Zároveň nelze odhlédnout od obecně známé skutečnosti, že v praxi je zcela ojedinělé, aby znalec svou znaleckou činnost vykonával jako svou hlavní a jedinou podnikatelskou či výdělečnou aktivitu. Většinou se jedná o činnost vedlejší, kdy znalec je zapsán v seznamu především pro své nepopiratelné zkušenosti a znalosti v daném oboru a odvětví (tento kategorický závěr Ústavního soudu nicméně nelze považovat za obecně platný - zejm. u znalců v oboru ekonomika).

## **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Návrh novelizace není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a nezakládá rozpor s právem Evropské unie, a to ani ve světle ustálené judikatury soudních orgánů Evropské unie a obecných právních zásad práva Evropské unie.

Návrh zákona se zejm. dotýká některých ustanovení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále „Úmluva“), konkrétně čl. 6 (právo na spravedlivý proces). Jedná se kupříkladu na právo být za splnění určitých podmínek jmenován znalcem, s čímž do značné míry souvisí i právo nebýt tohoto postavení svévolně zbaven, což se promítá do změn právní úpravy při pozastavení a zániku znaleckého oprávnění podle § 13 a 14 ZnalZ, ale i do formulace přechodného ustanovení návrhu ZnalZ. Jedná se o občanské právo ve smyslu článku 6 Úmluvy, které může být v určitém ohledu rovněž právem, resp. zájmem majetkové povahy. Takový zájem pak požívá ochrany článku 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě. Naplnění výše uvedeného souvisí zejména s tím, že zde existuje možnost se odvolat proti rozhodnutí o vzniku, pozastavení či zániku znaleckého oprávnění, a následná možnost podat žalobu ve správním soudnictví.

Právo Evropské unie a judikatura ESLP jednoznačně stanoví, že výkon profese znalce je svobodné podnikání, tudíž by měl být vstup do tohoto profesního odvětví zaručen po splnění předem daných podmínek. Činnost znalce se dle čl. 49 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) o svobodě usazování a navazující judikatury Soudního dvora EU ve spojených případech C‑372/09 a C-373/09 považuje za poskytování služeb ve smyslu SFEU. Zároveň by podle evropské judikatury měly být dány rovné a transparentní podmínky pro výkon určité výdělečné činnosti tak, aby se na ně žadatelé mohli spolehnout (srov. C-162/99 Komise v. Itálie). Znalcům je taktéž umožněno se sdružovat v rámci právnické osoby, což mimo jiné požaduje i právo EU. Tato možnost je návrhem novelizace právní úpravy (§ 6 a 7) dále rozšířena.

Jelikož mohou být proti znalcům uplatňovány rozličné sankce, zejména správní tresty, jedná se o oblast rozhodování o trestních obviněních ve smyslu článku 6 Úmluvy. V této souvislosti lze poznamenat především, že je nutno respektovat zásady, které tato Úmluva stanoví, tedy např. zásady nulla poena sine lege (obsaženo v článku 6 odst. 3 Úmluvy) nebo zásady ne bis in idem (zakotveno v článku 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě). Je tedy vyloučeno, aby znalec byl opakovaně postihován za tentýž prohřešek.

Mezinárodní smlouvy se mohou výkonu znalecké činnosti dotýkat ale i v celé řadě dalších aspektů, např. v situaci (zejména v trestním řízení), kdy znalec vystupuje v obdobném postavení jako svědek, s čímž souvisí i skutečnost, že trestní soud musí obviněnému zajistit určitá práva vůči znalci, jako například upozornit na jeho poměr k věci či dotčeným osobám. Znalec se může rovněž sám nesprávným výkonem znalecké činnosti dopustit trestného činu. V trestním řízení pak musí být zajištěna ochrana všech práv vyplývajících z mezinárodních smluv.

Navržená novelizace v oblasti přístupu k informačním systémům veřejné správy souvisí i s Úmluvou o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat (vyhlášené pod č. 115/2001 Sb. m. s.), se kterou není v rozporu.

Z hlediska ochrany osobních údajů je aplikovatelné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

## **Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky**

Dopady navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty se nepředpokládají, event. by byly pokryty v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti.

Z hlediska dopadů navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí České republiky lze zmínit, že připravovaný návrh zákona směřuje mj. k posílení motivace znalců (většinou podnikatelů) k výkonu znalecké činnosti. I proto by měl mít návrh na podnikatelské prostředí převážně pozitivní dopad.

Navrhuje se zejména zrušení požadavku na přelicencování znalců zapsaných podle znalecké právní úpravy účinné do 31. 12. 2020 (zrušení stávajícího § 46 odst. 2 ZnalZ). U této skupiny znalců tím dojde k upuštění od požadavku na složení obecné části vstupní zkoušky, které podléhá poplatku ve výši 3 000 Kč (§ 10 odst. 3 ZnalZ). Vzhledem k dosavadnímu nízkému zájmu těchto znalců o přelicencování se však ani v této souvislosti zvýšené negativní dopady na státní rozpočet nepředpokládají.

Tito znalci také nebudou nuceni vynaložit finanční prostředky v souvislosti s doložením nových kvalifikačních požadavků podle nového znaleckého zákona, pakliže o přelicencování po dobu trvání původního pětiletého přechodného období sami nepožádají.

U ostatních znalců dojde ke zrušení požadavku na opakované složení obecné části vstupní zkoušky při podání žádosti o rozšíření rozsahu znaleckého oprávnění po uplynutí tří let od vykonání původní vstupní zkoušky a tím i ke zrušení související poplatkové povinnosti (změna § 10 odst. 2).

U všech znalců – fyzických osob dále dojde ke zrušení dosavadní povinnosti sjednat povinné pojištění pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem znalecké činnosti, což by mělo odpovídat roční úspoře nákladů v řádu nižších jednotek tisíc korun (pakliže se znalec sám nerozhodne profesní pojištění sjednat nad rámec zákona dobrovolně).

## **Zhodnocení sociálních dopadů, dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopady na ochranu práv dětí a dopady na životní prostředí**

Sociální dopady, dopady na specifické skupiny obyvatel (vč. spotřebitelů), národnostní menšiny, dopady na ochranu práv dětí nebo dopady na životní prostředí návrh nevyvolává.

## **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná novelizace dílčím způsobem zasahuje do oblasti ochrany soukromí a osobních údajů konkrétně vymezeného okruhu fyzických osob, a to zejm. v souvislosti s vedením dvou informačních systémů veřejné správy - seznamu znalců a evidence posudků (§ 16 a § 29). Návrh změny § 16 spočívá v rozšíření rozsahu povinně zapisovaných údajů o údaje týkající se sjednaného pojištění a v přesunu dosud veřejně dostupného údaje o spáchaném přestupku a o uloženém správním trestu podle § 16 odst. 1 písm. k) do neveřejné části seznamu znalců. Kromě toho dochází k zavedení možnosti zápisu a editace některých vybraných údajů ze strany znalce samostatně (§ 16 odst. 2 návrhu). Změny ustanovení § 29 týkající se evidence posudků směřují k prodloužení lhůt pro zápis povinných údajů a ke zúžení okruhu subjektů, které mají ze zákona přístup do neveřejné části této evidence, pouze na ministerstvo (je navrhováno vynětí krajských soudů).

Veškeré osobní údaje zapisované do obou informačních systémů budou nadále zpracovány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES a se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Vzhledem k rozsahu zpracování a obecnému nastavení technických a organizačních opatření správce osobních údajů v postavení orgánu veřejné moci je riziko narušení ochrany soukromí či zneužití osobních údajů minimální.

Návrh není v rozporu s Úmluvou o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat (vyhlášenou pod č. 115/2001 Sb. m. s.).

## **Zhodnocení korupčních rizik (CIA)**

Zhodnocení korupčních rizik provedené dle metodiky CIA:

(1) Přiměřenost

Návrh novelizace je v souladu s ústavním zmocněním a odpovídá svým rozsahem a obsahem přiměřeně zamýšleným cílům změny právní úpravy. Navržená právní úprava nepředstavuje pro adresáty nadměrnou zátěž. V reakci na identifikované nedostatky stávající právní úpravy, v zájmu zachování kontinuity výkonu znalecké činnosti, v nezbytném rozsahu, způsobem, který podle předpokladů zásadním způsobem neohrozí úroveň její kvality, zejm. rozvolňuje stávající podmínky výkonu znalecké činnosti znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů zapsaných do seznamu znalců a tlumočníků podle předchozí právní úpravy účinné do 31. 12. 2020, a dále reaguje na dílčí potřebu zpřesnění právní úpravy a posílení motivace znalců k výkonu znalecké činnosti.

(2) Efektivita

Vzhledem k tomu, že předkládaný návrh obsahuje pouze dílčí změny, lze dovozovat, že její implementace bude efektivní. Navrhované znění novelizace je jednoznačné. Ministerstvo je schopno kontrolovat a vynucovat její dodržování. Největší rizika jsou spojována s prodloužením délky přechodného období znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů oprávněných k výkonu znalecké činnosti podle ZZT o tři roky, tj. do 31. 12. 2028. Pro efektivní přechod těchto znaleckých subjektů na podmínky nového znaleckého zákona bude do značné míry určují, do jaké míry jsou nyní správně identifikovány stávající překážky přelicencování těchto subjektů. Pro zajištění řádného fungování agendy licencování znalců a dohledu ministerstva nad výkonem znalecké činnosti je nadále nutné akcentovat potřebu dostatečného personálního zajištění této činnosti. S ohledem na vysoký průměrný věk znalců bude vedle toho nezbytné realizovat ve zvýšené míře nelegislativní cestou opatření na podporu zvýšení zájmu kvalifikovaných odborníků o výkon znalecké činnosti (nejen v odvětvích, která se již nyní potýkají s velkým nedostatkem znalců) tak, aby mohlo průběžně docházet k jejich přirozené obměně.

(3) Odpovědnost

Okruh subjektů vykonávajících státní správu v oblasti znalectví se nemění; je nadále zajišťována ministerstvem. Nedochází přitom k rozšíření jeho kompetencí, pouze ke zefektivnění výkonu dohledu při rozhodování o pozastavení a zrušení znaleckého oprávnění (§ 13 a 14 ZnalZ). Dílčím způsobem se dále přenáší odpovědnost za správnost fakultativně zapisovaných údajů do seznamu znalců podle § 16 odst. 2 na samotné znalce. Případný nesprávně provedený zápis nebo změnu údajů pak bude možné postihovat jako přestupek podle § 39 odst. 1 písm. d) nebo e) návrhu ZnalZ.

Odpovědnost znalce se standardně řídí občanským zákoníkem a § 21 ZnalZ. Judikatura jednoznačně uvádí, že je-li znalecký posudek podstatnou příčinou vzniku majetkové újmy a je dán vztah příčinné souvislosti mezi porušením právní povinnosti na straně znalce a škodou, která vznikla, pak je znalec povinen tuto škodu nahradit.[[2]](#footnote-2) Mimo jiné i z tohoto důvodu je navrhováno zachovat povinné pojištění znalců v případě znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů podle § 22 odst. 1 návrhu ZnalZ; znalcům – fyzickým osobám, u kterých není odpovědnost za způsobenou újmu limitována, lze nicméně sjednání povinného pojištění rovněž doporučit.

(4) Opravné prostředky a kontrolní mechanismy

Ministerstvo se při výkonu dohledu a správy znalecké činnosti standardně řídí především zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Navrhovanou právní úpravou nedochází ke zúžení možnosti využít standardní opravné prostředky s jedinou výjimkou, kdy k pozastavení oprávnění k výkonu znalecké činnosti nově dochází ze zákona dnem zahájení trestního stíhání pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 trestního zákoníku (§ 13 odst. 1 návrhu ZnalZ). Rozhodnutí ministerstva je zde de facto suplováno rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení. Důvodem je závažnost právní kvalifikace související s výkonem znalecké činnosti a prevence či zabránění pokračování nedovoleného způsobu jejího výkonu.

Navrhovaná právní úprava nezasahuje zásadním způsobem do nastavených obvyklých kontrolních mechanismů. Podmínky pro kontrolu plnění povinnosti řádně a včas zapisovat vymezené údaje do evidence posudků podle § 29 odst. 7 ZnalZ (ministerstvo je povinno kontrolu provést nejméně jedenkrát ročně u všech znalců) se nově pouze zobecňují. Se zavedením informačního systému evidence posudků je již kontrola do značné míry zautomatizována. V zájmu zefektivnění kontrolní činnosti je navrhováno pouze zrušení každoroční povinnosti doložit doklad o uzavřeném povinném pojištění podle dosavadního § 22 odst. 4 písm. b) ZnalZ. Tím není dotčena povinnost znaleckých subjektů podle § 22 odst. 1 návrhu ZnalZ informovat ministerstvo o změnách v uzavřeném pojištění, ani povinnost tuto změnu doložit. Dochází také ke zrušení zatěžující povinnosti kontrolovat všechny znalecké posudky znalců, kteří v uplynulých 5 letech nevyhotovili více než 3 znalecké posudky. Možnost ministerstva vyžádat si v rámci výkonu dohledu nadále ke kontrole náhodně vybrané posudky postupem podle § 35 odst. 2 a 3 ZnalZ tím není dotčena.

Na základě výše uvedených skutečností lze usuzovat, že korupční rizika navrhované právní úpravy lze hodnotit jako málo významná.

## **Zhodnocení dopadů na bezpečnost a obranu státu**

 Navrhovaná novelizace právní úpravy nemá dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

## **Zhodnocení dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů**

Navrhovaná novelizace právní úpravy nemá specifické dopady na rodiny.

## **Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

Návrh novelizace právní úpravy nemá specifické dopady na územní samosprávné celky.

## **Zhodnocení souladu se zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy, včetně zhodnocení rizika vyloučení nebo omezení možnosti přístupu specifických skupin osob k některým službám v důsledku digitalizace jejich poskytování (digitální vyloučení)**

Navrhovaná právní úprava respektuje zásady digitálně přivětívé legislativy. Zakotvením možnosti vkládání a editace vymezených údajů ze strany znalce do seznamu znalců (§ 16 odst. 2 návrhu) zejm. dochází k naplňování zásady budování a využívání sdílených služeb veřejné správy a současně zásady otevřenosti a transparentnosti veřejné správy. Zkrácením minimální doby platnosti certifikátu, na kterém je založeno elektronické časové razítko, z 5 let na 3 roky ode dne vyhotovení znaleckého posudku (§ 27 odst. 2 ZnalZ) je primárně naplňována zásada uživatelské přívětivosti.

*Dopisem předsedy Legislativní rady vlády ze dne 12. října 2023 č. j. 44667/2023‑UVCR, byla u předkládaného návrhu novelizace udělena výjimka z provedení hodnocení dopadů regulace (RIA).*

## **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

## **K části první (změna zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech)**

**K čl. I:**

**K § 4**

Jedná se o zpřesnění zmocňovacího ustanovení obsaženého v § 4 odst. 2 ZnalZ s ohledem na obsah prováděcí vyhlášky č. 505/2020 Sb. a v návaznosti na tuto změnu i o úpravu terminologie použité v nadpisu ustanovení § 4 a v § 4 odst. 1.

**K § 5**

Po vzoru zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZIS“ - § 7 odst. 1 písm. a), d) a f)) se rozšiřuje překážka pro výkon znalecké činnosti podle § 5 odst. 1 písm. e) a f) ZnalZ, pokud žadatel vykonával v posledních 5 letech znaleckou činnost v rámci znalecké kanceláře, které v této době bylo pravomocně zrušeno oprávnění vykonávat znaleckou činnost podle § 14 odst. 1 z důvodu odsouzení za úmyslný trestný čin nebo podle § 14 odst. 2 písm. c) z důvodu závažného nebo opakovaného porušení povinnosti stanovené novým znaleckým zákonem, nebo pokud byl v této době statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu znalecké kanceláře, o jejímž úpadku bylo v insolvenčním řízení pravomocně rozhodnuto.

Navrhovaná změna reflektuje skutečnost, že oprávnění znalecké kanceláře je odvozeno od znaleckého oprávnění jednotlivých znalců fyzických osob a má zabránit situacím, kdy by znalci trestně stíhané znalecké kanceláře (předtím, než dojde k jejímu pravomocnému odsouzení a následnému zrušení znaleckého oprávnění), nebo znalecké kanceláře, které je odebíráno oprávnění vykonávat znaleckou činnost (předtím, než rozhodnutí o zrušení nabude právní moci), event. znalecké kanceláře v úpadku, přešli pod hlavičku jiné nově zřízené znalecké kanceláře, nebo začali znaleckou činnost vykonávat samostatně.

**K § 6, § 12 odst. 1 a § 26 odst. 5 písm. b)**

Institut znaleckých kanceláří znalcům umožňuje se sdružovat k výkonu znalecké činnosti ve formě právnické osoby.

Znaleckou kanceláří může být podle stávajícího § 6 ZnalZ obchodní korporace, která vykonává znaleckou činnost prostřednictvím alespoň 2 znalců oprávněných k výkonu znalecké činnosti ve stejném oboru a odvětví a případně specializaci, pro které si podala žádost o zápis do seznamu znalců, má vypracována pravidla pracovních postupů zajišťujících řádný výkon znalecké činnosti, má odpovídající materiálně technické zázemí, přístrojové vybavení a personální zázemí, které dává záruku řádného výkonu znalecké činnosti, je bezúhonná, není na základě pravomocného rozhodnutí soudu v úpadku, má kontaktní adresu na území České republiky v případě, že nemá sídlo v České republice, a nebyla v posledních 3 letech před podáním žádosti o zápis potrestána pokutou ve výši nejméně 100 000 Kč za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. a) až c), e) až l), pokutou ve výši nejméně 100 000 Kč za přestupek podle § 40 odst. 1 písm. a) až g), ani pokutou ve výši nejméně 100 000 Kč za přestupek podle § 41 odst. 1 písm. a) až d), nebo které v posledních 5 letech před podáním žádosti o zápis nebylo zrušeno oprávnění vykonávat znaleckou činnost podle § 14 odst. 1 písm. e). Znalec přitom může být zaměstnancem, společníkem nebo členem pouze jedné znalecké kanceláře. Takový znalec není oprávněn vykonávat současně znaleckou činnost samostatně (§ 6 odst. 2 ZnalZ).

Znaleckou kanceláří nově bude moci být ústav jako jedna z forem právnické osoby soukromého práva (§ 402 a násl. občanského zákoníku), který byl dosud nesystematicky zařazen mezi znaleckými ústavy. S touto změnou souvisí legislativně-technická změna § 12 odst. 1 a § 26 odst. 5 písm. b) návrhu a také stanovení ročního přechodného období (do 31. 12. 2025) pro adaptaci ústavu na podmínky výkonu znalecké činnosti ve formě znalecké kanceláře.

Odvození rozsahu znaleckého oprávnění znalecké kanceláře od rozsahu znaleckého oprávnění alespoň dvou znalců oprávněných k výkonu znalecké činnosti ve stejném oboru, odvětví a případně specializaci, pro které si znalecká kancelář podala žádost o zápis do seznamu znalců podle § 6 odst. 1 písm. a) ZnalZ, se v praxi ukazuje jako značně limitující podmínka, jejíž dosažení může být pro řadu znaleckých kanceláří obtížné (zejména ve vztahu k doložení požadavku na totožnou specializaci). Také související zákaz samostatného výkonu znalecké činnosti znalce, který je zaměstnancem, společníkem nebo členem znalecké kanceláře (§ 6 odst. 2 ZnalZ), přináší v praxi problémy, jelikož znalci vždy neumožňuje využít plný rozsah jeho znaleckého oprávnění. Nově se proto v rámci výkonu znalecké činnosti ve formě znalecké kanceláře navrhuje umožnit činnost 2 a více znalcům, kteří nedisponují zcela totožným rozsahem znaleckého oprávnění, a dále se navrhuje připuštění možnosti výkonu znalecké činnosti ve zbytkovém rozsahu znaleckého oprávnění znalce zapojeného do činnosti znalecké kanceláře způsobem uvedeným v § 6 odst. 2 ZnalZ samostatně. Změna by se neměla negativním způsobem promítnout do úrovně kvality znalecké činnosti.

Po vzoru § 7 odst. 1 písm. d) ZIS, se rovněž rozšiřuje překážka pro výkon znalecké činnosti podle § 6 odst. 1 písm. e) ZnalZ, pokud byl statutární orgán nebo člen statutárního orgánu žadatele v posledních 5 letech statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu znalecké kanceláře, o jejímž úpadku bylo v insolvenčním řízení pravomocně rozhodnuto, neboť se jedná o skutečnost, která ohrožuje důvěru (veřejnosti) v řádný výkon znalecké činnosti.

V návaznosti na změny § 22 týkající se povinného pojištění za újmu způsobenou výkonem znalecké činnosti se podmínka povinného pojištění nově zařazuje do výčtu obsaženého v § 6 [odst. 1 písm. h)] - blíže viz odůvodnění § 22 návrhu.

**K § 7**

Znaleckým ústavem může být podle § 7 ZnalZ ten, kdo je vysokou školou nebo její součástí, veřejnou výzkumnou institucí, státním podnikem, ústavem, organizační složkou státu, vnitřní organizační jednotkou této složky nebo osobou veřejného práva, vykonává vědeckovýzkumnou činnost v příslušném oboru a odvětví a případně specializaci alespoň po dobu 3 let bezprostředně předcházejících dni podání žádosti o zápis do seznamu znalců, bude vykonávat znaleckou činnost pomocí alespoň 1 znalce oprávněného k výkonu znalecké činnosti ve stejném oboru a odvětví a případně specializaci, pro které si podal žádost o zápis do seznamu znalců, nebo prostřednictvím osob zapojených do vědeckovýzkumné činnosti v příslušném oboru, odvětví, případně specializaci, je bezúhonný, má odpovídající materiálně technické zázemí, přístrojové vybavení a personální zázemí, které dává záruku řádného výkonu znalecké činnosti, má vypracována pravidla pracovních postupů zajišťujících řádný výkon znalecké činnosti, má vnitřními předpisy stanoven postup, jak bude znalecké posudky v souladu s § 28 odst. 4 brát na vědomí, není na základě pravomocného rozhodnutí soudu v úpadku, má kontaktní adresu na území České republiky v případě, že nemá sídlo v České republice, a nebyl v posledních 3 letech před podáním žádosti o zápis potrestán pokutou ve výši nejméně 100 000 Kč za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. a) až c), e) až l), pokutou ve výši nejméně 100 000 Kč za přestupek podle § 40 odst. 1 písm. a) až g), ani pokutou ve výši nejméně 100 000 Kč za přestupek podle § 41 odst. 1 písm. a) až d), nebo kterému v posledních 5 letech před podáním žádosti o zápis nebylo zrušeno oprávnění vykonávat znaleckou činnost podle § 14 odst. 1 písm. e). Je-li žadatelem o zápis do seznamu znalců organizační složka státu nebo vnitřní organizační jednotka této složky, je podmínka vědeckovýzkumné činnosti pro výkon znalecké činnosti podle § 7 odstavci 1 písm. b) splněna, pokud prokáže dostatečnou odbornost nezbytnou k výkonu znalecké činnosti s odbornou péčí v daném oboru a odvětví a případně specializaci jiným způsobem; podmínka pro výkon znalecké činnosti uvedená v odstavci 1 písm. c) je splněna, pokud bude činnost vykonávat prostřednictvím osob ve služebním poměru, u kterých prokáže nezbytnou odbornost podle § 7 odst. 1 písm. c).

Poněkud nesystematicky je mezi znalecké ústavy zařazena právní forma ústavu dle § 402 a násl. občanského zákoníku, coby soukromoprávní subjekt. Změna spočívající v jeho přesunu mezi znalecké kanceláře byla podrobněji odůvodněna výše (§ 6).

Požadavek na výkon vědeckovýzkumné činnosti znaleckého ústavu, nadto ve vztahu k příslušnému oboru, odvětví i specializaci [§ 7 odst. 1 písm. b) dosavadního ZnalZ], v praxi představuje pro řadu znaleckých ústavů obtížně splnitelnou podmínku, která může znamenat překážku dalšího výkonu znalecké činnosti po uplynutí přechodného období. Explicitní požadavek na vědeckovýzkumnou činnost znaleckého ústavu se proto ruší. Je třeba nicméně zdůraznit, že u těchto forem znaleckých subjektů [nově obsažených v § 7 písm. a) ZnalZ] se předpokládá dlouhodobě vysoká odborná, personální, organizační a materiální úroveň, která je upravena právními předpisy nebo předpisy jejich zřizovatelů (zákony ČR, interními předpisy ministerstev, krajů atd.). Tyto předpisy upravují přísná kvalifikační kritéria uchazečů, pravidla výběrových řízení, systém celoživotního vzdělávání, pracovní, technické a stavební podmínky atd. Za odbornou úroveň odpovídají jejich zřizovatelé, tedy zejm. stát, ministerstva, kraje atd. Současně velká část těchto převážně veřejnoprávních subjektů investuje nemalé finanční prostředky do dalšího zvyšování svého odborného kreditu, jako např. do procesu akreditace. Považuje se tedy za vhodné, aby tyto subjekty mohly vykonávat znaleckou činnost jako znalecké ústavy nadále bez ohledu na skutečnost, zda vykonávají vědeckovýzkumnou činnost či nikoliv.

Namísto výkonu znalecké činnosti pomocí alespoň 1 znalce oprávněného k výkonu znalecké činnosti ve stejném oboru a odvětví a případně specializaci, pro které si podal žádost o zápis do seznamu znalců, nebo prostřednictvím osob zapojených do vědeckovýzkumné činnosti v příslušném oboru, odvětví, případně specializaci, bude znalecký ústav nově oprávněn činnost vykonávat pomocí alespoň jednoho „předního odborníka v příslušném oboru a odvětví“ (§ 7 odst. 1 písm. b) návrhu). Toto obecnější vymezení osoby, jejímž prostřednictvím bude znalecký ústav oprávněn vykonávat znaleckou činnost, bylo inspirováno obsahem statutu poradního sboru ministerstva spravedlnosti[[3]](#footnote-3) (§ 38 ZnalZ) a zahrnuje jak znalce, tak i všeobecně uznávané oborníky, experty v příslušném oboru a odvětví, garanty příslušného vědeckého nebo vzdělávacího programu, akademické pracovníky a další kvalifikované osoby, kterými znalecký ústav v zaměstnaneckém, služebním nebo v jiném obdobném poměru disponuje.

Podmínka podle § 7 odst. 1 písm. b) návrhu zákona bude splněna tehdy, pokud žadatel ministerstvu prokáže dostatečnou odbornost této osoby, nezbytnou k řádnému výkonu znalecké činnosti v příslušném oboru, odvětví a případně specializaci s odbornou péčí.

S uvedenými změnami v § 7 odst. 1 písm. b) a c) dosavadního ZnalZ souvisí i zrušení stávající výjimky z požadavku na výkon vědeckovýzkumné činnosti organizační složky státu nebo vnitřní organizační jednotky této složky a zrušení požadavku na náhradní prokázání odbornosti osob zapojených do znalecké činnosti podle § 7 odst. 2, které již do budoucna ztratí své opodstatnění.

V ustanovení § 7 písm. g) návrhu se rozšiřuje překážka výkonu znalecké činnosti žadatele v úpadku také na 5 posledních let před podáním žádosti tak, aby byly zvýšeny předpoklady pro řádný výkon znalecké činnosti.

V návaznosti na změny § 22 týkající se povinného pojištění za újmu způsobenou výkonem znalecké činnosti se podmínka povinného pojištění nově zařazuje do výčtu obsaženého v § 7 [písm. j)] - blíže viz odůvodnění § 22 návrhu.

**K § 10**

V odst. 2 se navrhuje zrušení časového omezení platnosti obecné části vstupní zkoušky. Znalci, kteří již absolvovali obecnou část vstupní zkoušky a kontinuálně vykonávají znaleckou činnost, nově nebudou muset v případě podání nové žádosti o rozšíření svého znaleckého oprávnění po uplynutí tří let od vykonání obecné části vstupní zkoušky zkoušku opakovat. Obecná část vstupní zkoušky, která ověřuje zejména znalosti právních předpisů upravujících výkon znalecké činnosti, řízení, v nichž se znalecká činnost vykonává a náležitosti znaleckého posudku, se tak bude považovat za splněnou bez časového omezení. Tato dílčí změna by měla posílit motivaci znalců k event. rozšíření rozsahu svého stávajícího znaleckého oprávnění.

V odst. 5 se po vzoru právní úpravy obsažené v ZIS (§ 24 odst. 3) navrhuje zkrácení lhůty pro možné opakování vstupní zkoušky znalce na 3 roky ode dne konání poslední neúspěšné zkoušky. Dosavadní pětiletá lhůta se jeví jako nedůvodně přísná.

**K § 11 odst. 3 a 5, § 16 odst. 5, § 22 odst. 3 písm. b), § 24, § 42 odst. 5**

Jedná se o sjednocení a zpřehlednění lhůt podle nového znaleckého zákona.

**K § 13**

K odst. 1 a 6

V odst. 1 se navrhuje pozastavení oprávnění vykonávat znaleckou činnost ex lege dnem zahájení trestního stíhání pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 trestního zákoníku. Toto ustanovení trestního zákoníku ve své základní skutkové podstatě postihuje znalce, který podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek. Podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku je v trestním řízení postihováno dále i jednání, kdy znalec před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, před notářem jako soudním komisařem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, anebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo pro zjištění vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nebo takovou okolnost zamlčí.

Zahájení trestního stíhání pro trestný čin podle § 346 trestního zákoníku je natolik závažnou skutečností, že je v takovém případě nadbytečné, aby o pozastavení výkonu znalecké činnosti rozhodoval správní orgán. K pozastavení dochází dnem zahájení tohoto trestního stíhání až do dne jeho pravomocného skončení a v případě uložení trestu, ochranného léčení nebo zabezpečovací detence do dne nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost, pokud se na znalce nehledí, jako by nebyl odsouzen (§ 13 odst. 1 návrhu).

Ministerstvo v takovém případě neprodleně, nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy se o zahájení trestního stíhání nebo o jeho pravomocném skončení dozvědělo, pozastavení pouze zaznamená v seznamu znalců. Změna směřuje ke zefektivnění výkonu dohledových pravomocí ministerstva a současně k ochraně zadavatelů zejm. soukromých znaleckých posudků a účastníků řízení před orgány veřejné moci.

Pozastavení oprávnění vykonávat znaleckou činnost z jiných důvodů než podle § 13 odst. 1 návrhu ministerstvo zaznamená v den, kdy bylo rozhodnutí vydáno, bez ohledu na den nabytí právní moci rozhodnutí. Tento postup správního orgánu umožňuje předběžná vykonatelnost těchto rozhodnutí o pozastavení oprávnění (§ 13 odst. 7 návrhu). Případný opravný prostředek proti rozhodnutí ministerstva nemá odkladný účinek.

K odst. 2 a 3

Navrhovanou novelizací se sleduje sjednocení právních úprav s podmínkami ZIS s cílem zefektivnění postupu správního orgánu (využitelnost obdobné judikatury, jakož i další rozhodovací praxe). Správní orgán nebude nucen posuzovat podle jiného měřítka pozastavení oprávnění k výkonu činnosti znalců a insolvenčních správců. Současně lze uvést, že současná právní úprava zbytečně způsobuje aplikační problémy, když ukládá správnímu orgánu nadbytečně povinnost provést dvakrát správní úvahu [viz § 13 odst. 2 písm. a) stávajícího znění ZnalZ]. Výše uvedené podmínky je potřeba posuzovat kumulativně, pro což není dán věcný důvod, neboť trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem znalecké činnosti ohrožuje důvěru v řádný výkon znalecké činnosti vždy.

K odst. 8

Nově je explicitně stanoveno, že osoby, které mají povinnost být pojištěny, musí tuto povinnost plnit i v době pozastavení oprávnění vykonávat znaleckou činnost. Ačkoliv v době pozastavení oprávnění znalec zásadně nesmí znaleckou činnost vykonávat, jsou z tohoto pravidla připuštěny výjimky (§ 13 odst. 5 návrhu). Pojistná smlouva by proto měla krýt odpovědnost znalce i v případě, kdy pojistná událost vznikne v době tohoto pozastavení.

**K § 14**

Obdobně jako u § 13 dochází v § 14 odst. 1 a 2 ke zpřesnění právní úpravy po vzoru ZIS. Pakliže znalec přestal splňovat podmínky pro výkon znalecké činnosti, ministerstvo bez úvahy, pouze s přihlédnutím k možnému postupu podle § 14 odst. 3 návrhu (výzva k nápravě ve stanovené přiměřené lhůtě), zruší jeho oprávnění k výkonu znalecké činnosti (§ 14 odst. 1 návrhu). V ostatních případech uvedených v § 14 odst. 2 písm. a) až c) návrhu je připouštěna možnost správní úvahy ministerstva, zda ke zrušení znaleckého oprávnění přistoupí.

**K § 16 odst. 1, § 27 odst. 2 (doplnění údaje o příjmení)**

Navrhuje se zpřesnění právní úpravy doplněním údaje o příjmení, který je obsažen i na jiných místech znalecké právní úpravy, např. v prováděcím právním předpisu [§ 2 písm. a) a § 33 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti].

**K § 16**

Jako veřejný údaj zapisuje ministerstvo do seznamu znalců údaj o spáchaném přestupku podle nového znaleckého zákona a o uloženém správním trestu, neuplynulo-li více než 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku [§ 16 odst. 1 písm. k)]. Po uplynutí delší doby je údaj o spáchaném přestupku a uloženém správním trestu zapsán v seznamu znalců jako neveřejný údaj [§ 16 odst. 3 písm. a)].

Předpokládalo se, že největším přínosem této změny sankčního systému bude veřejná kontrola, která by měla mít významný preventivní účinek odrazující od páchání přestupků ze strany znalců. Toto opatření (bez ohledu na závažnost spáchaného přestupku) je nicméně znalci vnímáno jako samostatná sankce odrazující od samotného výkonu znalecké činnosti. Zveřejnění rozhodnutí o přestupku spadá do výčtu správních trestů podle § 35 písm. e) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. Návrhem novelizace je toto opatření proto revidováno a od možnosti uveřejnit udělenou sankci v seznamu znalců je upuštěno. Údaj o spáchání přestupku bude bez ohledu na dobu, která uplynula ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku, veden pouze jako údaj neveřejné části seznamu znalců přístupný ministerstvu. Přestupky znalce, znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu budou nadále sankcionovány ve třech pásmech pokut (do 75 000 Kč, do 250 000 Kč a do 500 000 Kč).

K odst. 2

Nově se navrhuje umožnit znalcům provedení zápisu některých údajů v seznamu znalců samostatně (nikoliv na žádost). Kromě údaje o e-mailové adrese znalce a internetové stránce týkající se znalecké činnosti bude znalec oprávněn si zapsat i údaje týkající se dobrovolně sjednaného pojištění (údaj o pojistiteli, době trvání pojištění a limitu pojistného plnění dobrovolně sjednaného pojištění pro případ povinnosti nahradit újmu způsobenou v souvislosti s výkonem znalecké činnosti). Případné relevantní změny těchto údajů bude znalec povinen neprodleně, nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo, zapsat [§ 16 odst. 2 a 5, § 39 odst. 1 písm. d) a e) návrhu].

Ostatní změny § 16 jsou legislativně-technické povahy.

**K § 17**

Zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, zavedl novou koncepci využívání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů. Oprávnění jednotlivých orgánů veřejné moci k čerpání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů se nově odvíjí od registrace agendy v registru práv a povinností a registrace působnosti konkrétního orgánu veřejné moci v agendě (§ 5 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech).

Ústřední správní úřad ohlašující agendu (gestor agendy) vyhodnocuje, které údaje, ze kterých informačních systémů veřejné správy jsou potřeba využívat pro výkon jím ohlašované agendy, přičemž potřebu těchto údajů odůvodňuje. Množina těchto údajů je v rámci procesu ohlášení agendy předána Ministerstvu vnitra, jakožto orgánu veřejné moci provádějícímu registraci všech agend, které ji zasílá ke stanovisku správci příslušného základního registru nebo agendového informačního systému a správci referenčního rozhraní. Správce příslušného základního registru nebo agendového informačního systému posuzuje vhodnost zpřístupnění navrhovaných údajů a v případě nutnosti navrhuje redukci či naopak rozšíření. Nesouhlasí-li ohlašovatel agendy s touto modifikací, rozhodne v případě těch ohlašovatelů, kteří jsou podřízeni vládě, o konečném rozsahu údajů vláda jako vrcholný orgán moci výkonné a subjekt odpovědný Poslanecké sněmovně mj. za výkon veřejné správy, a to s využitím stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů. V případě ostatních ohlašovatelů agend je množina údajů stanovena podle stanoviska správce příslušného informačního systému veřejné správy.

Tato nová koncepce využívání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů nekoresponduje s výčty údajů, které jsou orgány veřejné moci oprávněny využívat ze základních registrů a agendových informačních systémů, které jsou v jednotlivých agendových zákonech (včetně ZnalZ) v současné době obsaženy. Stávající legislativně-technická praxe kromě toho neumožňuje rozšíření sdílení údajů vedených v různých informačních systémech veřejné správy, neboť již tak rozsáhlá ustanovení zákonů regulující využívání údajů by bylo nutno znásobit doplněním dalších v úvahu připadajících informačních systémů veřejné správy.

Z výše uvedeného je patrné, že k využívání údajů ze strany ministerstva již není nutné výslovné zákonné zmocnění v rozsahu konkrétních údajů (tzv. položková skladba). Položkové skladby ve většině zákonů byly zákonem č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, zrušeny. Z uvedených důvodů je navrhováno zrušení i § 17 ZnalZ.

**K § 22 (pojištění)**

Podle stávajícího § 22 ZnalZ musí být znalec, znalecká kancelář nebo znalecký ústav pojištěn pro případ povinnosti nahradit újmu způsobenou v souvislosti s výkonem znalecké činnosti po celou dobu výkonu znalecké činnosti tak, aby výše limitu pojistného plnění byla úměrná možným újmám, které lze v rozumné míře předpokládat. Z této povinnosti jsou dosud vyjmuty pouze osoby vykonávající znaleckou činnost jednorázově podle § 26, znalecký ústav podle § 7 odst. 2 ZnalZ a znalec, který vykonává znaleckou činnost jako zaměstnanec, společník nebo člen znalecké kanceláře (§ 22 odst. 2 ZnalZ). Minimální limit pojistného plnění z pojištění znalce pro jednotlivé obory a odvětví přitom stanoví ministerstvo vyhláškou. Podle § 38 vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, činí pro znalce 1 000 000 Kč a pro znaleckou kancelář nebo znalecký ústav 5 000 000 Kč. Náklady vynaložené na úhradu pojistného nelze účtovat separátně vedle odměny za výkon znalecké činnosti jako hotový výdaj znalce [§ 10 odst. 3 písm. a) vyhlášky o znalečném].

Povinné pojištění bude nově zrušeno u znalců – fyzických osob.

Bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že řada znalců znaleckou činnost (i přes potenciální vyšší počet zpracovaných znaleckých posudků a původní záměr více profesionalizovat výkon jejich činnosti) vykonává nadále v rámci své vedlejší výdělečné činnosti a povinné pojištění je odbornou veřejností vnímáno jako významný odrazující faktor.

Sjednání pojištění odpovědnosti lze znalcům přesto především ve vlastním zájmu, ale i z důvodu ochrany zadavatelů znaleckých posudků nebo účastníků řízení, doporučit. Výše limitu pojistného plnění by v takovém případě měla být nadále úměrná možným újmám, které lze v rozumné míře předpokládat, optimálně se shodným minimálním limitem pojistného plnění z pojištění jako tomu je pro fyzické osoby dosud podle § 38 vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti – tzn. 1 000 000 Kč na pojistnou událost.

Údaj o dobrovolně sjednaném pojištění (o pojistiteli, době trvání pojištění a limitu pojistného plnění) bude znalec nově oprávněn si samostatně zapsat do seznamu znalců jako veřejný údaj [§ 16 odst. 2 písm. c) návrhu] s tím, že případnou změnu údajů bude povinen ministerstvu oznámit a doložit neprodleně, nejpozději ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo (§ 11 odst. 5 zákona). Případné porušení této povinnosti bude možné sankcionovat jako přestupek podle § 39 odst. 1 písm. d) nebo e). Za nepravdivé uvedení údaje o dobrovolně sjednaném pojištění v seznamu znalců bude možné uložit pokutu až do výše 250 000 Kč a za porušení povinnosti zapsat změnu údajů pokutu až do výše 75 000 Kč (§ 39 odst. 2 ZnalZ).

Lze předpokládat, že znalci s dobrovolně sjednaným pojištěním, kteří údaj o pojištění uvedou ve veřejné části seznamu znalců, získají ve vztahu k zadavatelům znaleckých posudků konkurenční výhodu oproti znalcům, kteří se dobrovolně nepojistí.

Zachování povinného profesního pojištění znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů podle § 22 odst. 1 návrhu je odůvodněno převážně limitovanou odpovědností těchto subjektů a dále složitější povahou znaleckých posudků, k jejichž zpracování jsou zpravidla ustanoveny (podle § 25 odst. 2 ZnalZ především ke zpracování znaleckých posudků ve zvlášť obtížných případech vyžadujících zvláštního posouzení). Stávající výjimky ze sjednání povinného pojištění budou nadále zachovány, a to jak pro všechny osoby vykonávající znaleckou činnost jednorázově, tak i pro organizační složky státu nebo vnitřní organizační složky těchto složek ve smyslu stávajícího znění § 7 odst. 2 zákona.

Podmínka povinného pojištění znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu podle § 22 odst. 1 byla nově systematicky zahrnuta mezi podmínky výkonu znalecké činnosti [§ 6 odst. 1 písm. h) a § 7 odst. j) návrhu].

Je zřejmé, že povinné pojištění nebude vždy možné doložit již k okamžiku podání žádosti o zápis do seznamu znalců. Ministerstvu proto postačí doložení čestného prohlášení o tom, že ke sjednání pojištění došlo a k doložení dokladu dojde ve stanovené šedesátidenní zákonné lhůtě ode dne zápisu do seznamu znalců [§ 22 odst. 3 písm. a) ZnalZ]. V opačném případě by ministerstvo bylo oprávněno v souladu s § 14 odst. 1 a § 14 odst. 3 návrhu rozhodnout o zrušení oprávnění k výkonu znalecké činnosti.

Z důvodu zjednodušení počítání zmíněné šedesátidenní lhůty bylo z § 22 odst. 3 písm. a) návrhu vyňato slovo „pracovních“.

V zájmu snížení administrativní zátěže znalců i ministerstva dochází ke zrušení povinnosti každoročního dokládání dokladu o uzavřeném povinném pojištění stávající [§ 22 odst. 4 písm. b)]. Další povinnost informovat ministerstvo o případně změně v trvání nebo podmínkách pojištění a povinnost tuto změnu doložit ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo, zůstává nedotčena - spadá mezi obecné povinnosti vyplývající z § 11 odst. 5 a § 16 odst. 5 a 6 znaleckého zákona. Dosavadní ustanovení § 22 odst. 4 písm. c) ZnalZ proto bylo pro nadbytečnost vypuštěno.

Současně dochází k prodloužení lhůty pro splnění povinnosti doložit doklad o uzavřeném pojištění podle § 22; místo do jednoho týdne, do 15 dnů ode dne, kdy o to ministerstvo požádá (§ 22 odst. 3 písm. b) návrhu).

**K § 27 odst. 2**

Znalecký posudek se podává v listinné podobě nebo, souhlasí-li s tím zadavatel, v elektronické podobě; lze jej podat též ústně do protokolu. Podává-li se znalecký posudek v listinné podobě, musí být každé jeho vyhotovení vlastnoručně podepsané a musí být připojen otisk znalecké pečeti. Podává-li se znalecký posudek v elektronické podobě, musí být každé jeho vyhotovení podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem, musí být připojen certifikát pro elektronický podpis, na kterém je kvalifikovaný elektronický podpis založen a který obsahuje jméno znalce nebo název znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu a označení "znalec", "znalecká kancelář" nebo "znalecký ústav", a musí být opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Certifikát, na kterém je založeno elektronické časové razítko, musí mít platnost nejméně 5 let ode dne vyhotovení znaleckého posudku (§ 27 odst. 2 ZnalZ).

Ukazuje se, že na trhu v této oblasti existují z bezpečnostních důvodů převážně certifikáty s maximálně pětiletou platností, což znalci může komplikovat podání znaleckého posudku v elektronické podobě. V souladu se Zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy (DPL) je proto vhodné dobu minimální platnosti certifikátu, na kterém je založeno elektronické časové razítko, zkrátit na 3 roky ode dne vyhotovení znaleckého posudku.

**K § 28**

Jedná se o legislativně-technickou úpravu navazující na změny § 7.

**K § 29**

K odst. 3

Znalec je povinen zapisovat základní údaje o výkonu znalecké činnosti vymezené v § 29 odst. 3 ZnalZ do evidence posudků (na místo dřívějších znaleckých deníků), a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů ode dne zadání znaleckého posudku nebo ode dne, kdy nastala skutečnost, ke které se povinnost zápisu váže. Evidence posudků je informačním systémem veřejné správy, která je vedena způsobem umožňujícím dálkový přístup, a má veřejnou a neveřejnou část.

Evidence posudků umožňuje dohledovému orgánu nebo zadavateli z řad orgánů veřejné moci aktuálně zhodnotit situaci znalce a případně si vyhodnotit, že je zbytečné jej kontaktovat, neboť je dostatečně vytížen jinou znaleckou činností. I přes zpoždění s implementací elektronické evidence posudků do praxe (v závěru roku r. 2022) potvrzuje aktuální fungování její přínosy (sběr dat).

Ukazuje se nicméně, že lhůty pro zápis vymezených údajů do evidence posudků mohou být pro znalce příliš krátké, a navíc zvyšují administrativní zátěž způsobenou četnější potřebou přistupování do evidence a provádění množství zápisů.

Původní lhůtu pro zápis povinných údajů ze strany znalců do evidence posudků v délce do 5 pracovních dnů se proto navrhuje prodloužit na 30 dnů a v případě zápisu údaje o vyúčtovaném a přiznaném znalečném až na 90 dnů. Rozhodnou skutečností pro počátek běhu lhůty nadále zůstává den zadání znaleckého posudku nebo den, kdy nastala skutečnost, ke které se povinnost zápisu váže. Nicméně znalcům lze doporučit provádět zápis údajů do evidence skutečně bezodkladně. Absence zapisovaných údajů není důvodem pro odmítnutí provedení znaleckého úkonu podle § 19 odst. 1 písm. c) ZnalZ. Orgán veřejné moci při zadávání znaleckého posudku může důvodně předpokládat, že znalec zápis údajů provádí řádně a včas (ustanovení § 36 odst. 1 ZnalZ tím není dotčeno).

K odst. 5

Vzhledem k tomu, že byl v průběhu legislativního procesu souvisejícího s přijetím nového znaleckého zákona opuštěn model společného výkonu státní správy v oblasti znalectví zajišťovaného společně ministerstvem a jednotlivými krajskými soudy, dochází v § 29 odst. 5 k napravení souvisejícího legislativně-technického nedostatku, tj. k odstranění oprávnění krajských soudů přistupovat ze zákona k zapisovaným neveřejným údajům. Tím není v případě potřeby dotčena možnost těchto soudů podat k ministerstvu žádost o zpřístupnění neveřejné části evidence posudků v nezbytném rozsahu postupem podle § 29 odst. 5 věty třetí ZnalZ.

K odst. 7

Ministerstvu je uložena povinnost provést nejméně jedenkrát ročně kontrolu zápisů v evidenci posudků u všech znalců. Nově se tyto podmínky kontroly zobecňují (§ 29 odst. 7). Kontrola je se zavedením informačního systému evidence posudků do značné míry zautomatizována.

**K § 35**

Podle stávající právní úpravy platí, že v případě, že počet znaleckých posudků vypracovaných znalcem v uplynulých 5 letech nepřesahuje 3 znalecké posudky, ministerstvo rozhodne o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost z důvodu nečinnosti, neexistují-li důvody zvláštního zřetele hodné, pro které by nemělo být rozhodnuto o zrušení oprávnění tohoto znalce; to neplatí, je-li znalec zapsán v seznamu znalců méně než 5 let. Nerozhodne-li ministerstvo tímto způsobem o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost, provede kontrolu u všech znaleckých posudků, které byly tímto znalcem doposud zpracovány (§ 35 odst. 5 ZnalZ).

Navrhovaným zrušením odstavce 5 nově dojde ke zrušení nadbytečné a zatěžující kontroly všech znaleckých posudků znalců s nízkým počtem vyhotovených znaleckých posudků. V praxi se může jednat o nečinnost, kterou znalec nemohl ovlivnit, neboť v příslušném oboru, odvětví či specializaci pouze nemusela být dostatečná poptávka po vypracování znaleckých posudků. To současně nemusí znamenat, že po odborné stránce znalec ztrácí kontakt s příslušným oborem, odvětvím nebo specializací (výkon znalecké činnosti zpravidla nespadá mezi hlavní výdělečné aktivity znalce). Možnost ministerstva vyžádat si v rámci výkonu dohledu nadále ke kontrole náhodně vybrané posudky postupem podle § 35 odst. 2 a 3 ZnalZ tím není dotčena.

**K § 37**

Dle návrhu novelizace nově nebudou důvodem pro udělení výtky drobné poklesky v chování znalce. Tato dílčí změna směřuje k dalšímu zefektivnění výkonu dohledových pravomocí ministerstva, které se bude zaměřovat pouze na jednání znalce, které souvisí s výkonem znalecké činnosti. Je třeba vzít v úvahu, že znalec, coby osoba zúčastněná na řízení, se nachází v obdobném postavení jako např. svědek (je de facto odborným „svědkem“). Ze strany státu tedy není nezbytné, na rozdíl např. od soudců, notářů či soudních exekutorů, tímto způsobem dohlížet nad řádným chováním znalců. K tomuto účelu plně postačí případné využití jiných existujících nástrojů, zejména pořádkových opatření dle jednotlivých procesních předpisů upravujících řízení před orgány veřejné moci. V případě soukromých znaleckých posudků by měla být dostatečnou zárukou řádného chování znalců obecná zásada smluvní volnosti účastníků soukromoprávních vztahů.

**K § 39**

Správně nastavený sankční systém plní především preventivní funkci, ale zároveň by měl nabízet možnosti, jak důrazně postihnout znalce za neplnění stanovených povinností.

V § 39 odst. 1 písm. a) ZnalZ nově dochází ke zpřesnění vymezení přestupku za překročení rozsahu znaleckého oprávnění. I přes dílčí revizi znaleckých oborů a odvětví, ke které došlo s účinností od 1. 1. 2021, a nadále probíhající zpřesňování vymezení znaleckých specializací ze strany ministerstva, může v praxi v některých případech při výkonu znalecké činnosti dojít k drobným přesahům napříč znaleckými specializacemi. Je nutno konstatovat, že tyto drobné přesahy nejsou ze strany ministerstva postihovány správním trestem. Výkon dohledu ze strany ministerstva není šikanózní. Každý případ je posuzován individuálně. Plně v souladu s § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je vždy sledováno materiální hledisko přestupku v podobě jeho společenské škodlivosti a tím i jeho závažnost. Přesto mohou tyto drobné přesahy mezi znalci vyvolávat nejistotu ohledně řádného výkonu činnosti v rámci uděleného znaleckého oprávnění.

V návaznosti na změny § 16 odst. 2 a umožnění samostatného zápisu některých údajů (zejm. o dobrovolně sjednaném pojištění) je navrhován vznik korespondující nové skutkové podstaty přestupku za nepravdivé uvedení těchto údajů s možností uložení pokuty až do výše 250 000 Kč [§ 39 odst. 2 písm. b)]. Tomu koresponduje i rozšíření skutkové podstaty § 39 odst. 1 písm. e) za porušení povinnosti provést v případě, kdy je to relevantní, včas změnu zapisovaných údajů (§ 16 odst. 5).

V § 39 odst. 1 písm. n) návrhu dochází ke zpřesnění skutkové podstaty přestupku, které lépe odpovídá obsahu povinnosti stanovené v § 29 odst. 3.

Další změny § 39 odst. 2 a 3 ZnalZ jsou legislativně-technické povahy.

**K § 39a**

Výkon znalecké činnosti bez sjednaného povinného pojištění (osob podle § 22 odst. 1 ZnalZ) bude podle návrhu nově přestupkem, za který bude možné uložit pokutu až do výše 250 000 Kč.

Skutečnost, že novela poskytuje znalecké kanceláři nebo znaleckému ústavu šedesátidenní lhůtu ode dne zápisu do seznamu znalců pro doložení dokladu o uzavření pojištění [§ 22 odst. 3 písm. a) návrhu], nezbavuje znaleckou kancelář nebo znalecký ústav povinnosti být pojištěn již v průběhu této lhůty, pokud již v průběhu této lhůty vykonává znaleckou činnost.

**K § 41a 42 odst. 2**

Legislativně-technické změny v návaznosti na změny § 14 a 39.

**K § 46 (****zrušení požadavku na přelicencování znalců – fyzických osob)**

Podle § 46 odst. 1 ZnalZ znalci, kteří získali oprávnění podle ZZT, jsou nadále zapsáni do seznamu znalců jako znalci podle nového znaleckého zákona. V souladu s ustanovením § 48 znalci zůstává oprávnění vykonávat znaleckou činnost ve stejném oboru, odvětví, případně specializaci.

Zrušením ustanovení § 46 odst. 2 se umožňuje těmto znalcům vykonávat znaleckou činnost bez časového omezení i po uplynutí pětiletého přechodného období, které končí dnem 31. 12. 2025.

Vedle toho bude těmto znalcům do 31. 12. 2025 umožněno dobrovolně podat žádost o zápis do seznamu znalců podle ZnalZ ve stejném znaleckém oboru a odvětví, v němž dosud vykonávali činnost, za podmínek dle nového znaleckého zákona (s ohledem na jejich dílčí revizi posuzováno z materiálního hlediska). Tímto přelicencováním dojde v plném rozsahu k zániku jejich původního znaleckého oprávnění. V rámci přelicencování budou tito znalci v příslušném rozsahu osvobozeni od povinnosti složit zvláštní část vstupní zkoušky.

Kombinace zachování znalců jmenovaných podle staré právní úpravy s možností vstupu nových odborníků k výkonu znalecké činnosti za podmínek nové právní úpravy se v současné době jeví jako nejefektivnější řešení, které umožní přirozenou obměnu znalců. V případě znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů tento přístup nicméně nemohl být využit, neboť by tyto subjekty, které získaly oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle ZZT, v systému přetrvávaly po časově neomezené období.

**K § 47 (****prodloužení přechodného období platnosti oprávnění znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů k výkonu znalecké činnosti získaných podle předchozí právní úpravy)**

S ohledem na předkládanou změnu podmínek výkonu znalecké činnosti znalecké kanceláře a znaleckého ústavu (změny § 6 a 7) a ne zcela uspokojivý vývoj počtu žádostí o přelicencování ze strany těchto znaleckých subjektů (viz obecná část, bod 1) dochází k prodloužení přechodného období podle dosavadního § 47 odst. 4 ZnalZ o 3 roky (do 31. 12. 2028). V rámci tohoto prodlouženého období mohou znalecké subjekty podle § 47 odst. 1 až 3, které získaly oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle ZZT, nadále vykonávat znaleckou činnost, aniž by musely být nově zapsány do seznamu znalců podle nového znaleckého zákona.

Zásah do přechodných ustanovení § 46 a 47 nového znaleckého zákona je dán původní systematikou tohoto zákona a mimořádnými okolnostmi, které tento přístup do značné míry ospravedlňují. Cílem tohoto legislativně-technického postupu je stabilizace znalectví, zajištění jeho kontinuity a dostatečné dostupnosti znalců i po uplynutí původně stanoveného přechodného období a tím i řádný výkon státní správy v této oblasti. Současně nedochází nepřiměřeným nebo negativním způsobem k zásahu do práv a legitimního očekávání dotčených subjektů, zejména znalců.

**K čl. II (Přechodné ustanovení):**

Jedná se o přechodné ustanovení reagující na změny v ustanovení § 6 odst. 1 a § 7 odst. 1 návrhu. Upravuje režim přechodu ústavu podle § 402 a násl. občanského zákoníku, který byl dosud oprávněn k výkonu znalecké činnosti ve formě znaleckého ústavu, na formu znalecké kanceláře. Vzhledem k odlišným požadavkům na odbornost osob zapojených do znalecké činnosti těchto subjektů, musí takto zapsaná znalecká kancelář do 31. 12. 2025, tj. do 1 roku ode dne předpokládaného nabytí účinnosti návrhu zákona, prokázat ministerstvu, že vykonává znaleckou činnost prostřednictvím alespoň 2 znalců oprávněných k výkonu znalecké činnosti podle § 5 nebo 46 (§ 6 odst. 1 písm. a) návrhu). V opačném případě ministerstvo rozhodne o zrušení znaleckého oprávnění znalecké kanceláře.

## **K části druhé (změna zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích)**

**K čl. III:**

**K § 7 odst. 1**

Legislativně-technická změna související s novelizací § 14 TlumZ.

**K § 11 odst. 3 a 5, § 13 odst. 5, § 16 odst. 5, § 24 a § 40 odst. 4**

Jedná se o sjednocení a zpřehlednění lhůt podle TlumZ po vzoru novelizace znaleckého zákona.

**K § 13**

K odst. 1 a 6

Navrhuje se pozastavení oprávnění tlumočníka nebo překladatele vykonávat činnost ex lege dnem zahájení trestního stíhání pro trestný čin křivého tlumočení podle § 347 trestního zákoníku. Toto ustanovení ve své základní skutkové podstatě postihuje tlumočníka, který nesprávně, hrubě zkresleně nebo neúplně tlumočí nebo písemně překládá v řízení před orgánem veřejné moci nebo v souvislosti s takovým řízením skutečnosti nebo okolnosti, které mají podstatný význam pro rozhodnutí orgánu veřejné moci. Podle § 347 odst. 2 trestního zákoníku je v trestním řízení postihováno i jednání, kdy tlumočník před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, před notářem jako soudním komisařem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, anebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky nesprávně, hrubě zkresleně nebo neúplně tlumočí nebo písemně překládá.

Zahájení trestního stíhání pro trestný čin podle § 347 trestního zákoníku je natolik závažnou skutečností, že je v takovém případě nadbytečné, aby o pozastavení oprávnění k výkonu tlumočnické nebo překladatelské činnosti rozhodoval správní orgán. K pozastavení dochází dnem zahájení tohoto trestního stíhání až do dne jeho pravomocného skončení a v případě uložení trestu, ochranného léčení nebo zabezpečovací detence do dne nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva o zrušení oprávnění vykonávat tlumočnickou činnost, pokud se na tlumočníka nehledí, jako by nebyl odsouzen (§ 13 odst. 1 návrhu).

Ministerstvo v takovém případě neprodleně, nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy se o zahájení trestního stíhání nebo o jeho pravomocném skončení dozvědělo, pozastavení pouze zaznamená v seznamu tlumočníků a překladatelů. Změna má i preventivní význam spočívající v efektivnějším zabránění event. pokračování výkonu činnosti způsobem, který odporuje právním předpisům.

Pozastavení oprávnění vykonávat činnost z jiných důvodů než podle § 13 odst. 1 návrhu ministerstvo zaznamená v den, kdy bylo rozhodnutí vydáno, bez ohledu na den nabytí právní moci rozhodnutí. Tento postup správního orgánu umožňuje předběžná vykonatelnost rozhodnutí o pozastavení oprávnění (§ 13 odst. 7 návrhu). Případný opravný prostředek proti rozhodnutí ministerstva nemá odkladný účinek.

K odst. 2 a 3

Navrhovanou novelizací se sleduje sjednocení právních úprav s podmínkami ZIS s cílem zefektivnění postupu správního orgánu (využitelnost obdobné judikatury, jakož i další rozhodovací praxe). Správní orgán nebude nucen posuzovat podle jiného měřítka pozastavení oprávnění k výkonu činnosti soudních tlumočníků, překladatelů (také znalců) a insolvenčních správců. Současně lze uvést, že současná právní úprava zbytečně způsobuje aplikační problémy, když ukládá správnímu orgánu nadbytečně povinnost provést dvakrát správní úvahu [viz § 13 odst. 2 písm. a) stávajícího znění TlumZ]. Výše uvedené podmínky je potřeba posuzovat kumulativně, pro což není dán věcný důvod, neboť trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem tlumočnické činnosti ohrožuje důvěru v řádný výkon tlumočnické činnosti vždy.

**K § 14**

Obdobně jako u § 13 dochází v § 14 odst. 1 a 2 TlumZ ke zpřesnění právní úpravy po vzoru ZIS. Pakliže tlumočník nebo překladatel přestal splňovat podmínky pro výkon tlumočnické nebo překladatelské činnosti, ministerstvo bez úvahy, pouze s přihlédnutím k možnému postupu podle § 14 odst. 3 návrhu (výzva k nápravě ve stanovené přiměřené lhůtě), zruší jeho oprávnění k výkonu činnosti (§ 14 odst. 1 návrhu). V ostatních případech uvedených v § 14 odst. 2 písm. a) až b) návrhu je připouštěna možnost správní úvahy ministerstva, zda ke zrušení tlumočnického oprávnění přistoupí.

**K § 16 odst. 1, § 27 odst. 2**

Navrhuje se zpřesnění doplněním údaje o příjmení, který je obsažen i na jiných místech právní úpravy soudních tlumočníků a překladatelů, a to v prováděcím právním předpisu [§ 2 odst. 1 písm. a), § 17 odst. 1 písm. a) a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 506/2020 Sb., o výkonu tlumočnické a překladatelské činnosti].

Mezi údaje zapisované podle § 16 odst. 1 se s ohledem na změny v § 16 odst. 2 (níže) zařazuje údaj o specializaci, pokud byla zvolena.

**K § 16 odst. 2 a § 37**

Údaj o adrese elektronické pošty, o kontaktní adrese a o internetové stránce týkající se tlumočnické nebo překladatelské činnosti bude soudní tlumočník nebo soudní překladatel nově oprávněn si samostatně zapsat do seznamu tlumočníků a překladatelů jako veřejný údaj. Případnou změnu údajů bude povinen ministerstvu oznámit a doložit neprodleně, nejpozději ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo (§ 11 odst. 5 zákona). V této souvislosti bylo nezbytné přeformulovat skutkovou podstatu přestupku podle § 37 odst. 1 písm. e) TlumZ.

Ostatní změny § 16 a § 37 jsou legislativně-technické povahy.

**K § 17**

Zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, zavedl novou koncepci využívání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů. Oprávnění jednotlivých orgánů veřejné moci k čerpání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů se nově odvíjí od registrace agendy v registru práv a povinností a registrace působnosti konkrétního orgánu veřejné moci v agendě (§ 5 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech).

Tato nová koncepce využívání údajů ze základních registrů a agendových informačních systémů nekoresponduje s výčty údajů, které jsou orgány veřejné moci oprávněny využívat ze základních registrů a agendových informačních systémů, které jsou v jednotlivých agendových zákonech v současné době obsaženy. Stávající legislativně-technická praxe kromě toho neumožňuje rozšíření sdílení údajů vedených v různých informačních systémech veřejné správy, neboť již tak rozsáhlá ustanovení zákonů regulující využívání údajů by bylo nutno znásobit doplněním dalších v úvahu připadajících informačních systémů veřejné správy. K využívání údajů ze strany ministerstva proto již není nutné výslovné zákonné zmocnění v rozsahu konkrétních údajů (tzv. položková skladba). Položkové skladby ve většině zákonů byly zákonem č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, zrušeny. Z uvedených důvodů je navrhováno rovněž zrušení § 17 TlumZ.

**K § 27 odst. 2**

Navrhuje se zpřesnění náležitostí certifikátu pro elektronický podpis, který se týká úkonu provedeného v elektronické podobě. Dosavadní označení „překladatel“ se nahrazuje označením „soudní překladatel", „soudní tlumočník“ nebo „soudní překladatel a soudní tlumočník“ tak, aby došlo k odlišení soudních překladatelů a soudních tlumočníků od nelicencovaných překladatelů a tlumočníků. Dosavadní právní úprava také nerozlišuje, zda je úkonem překlad, nebo písemný tlumočnický úkon. Kombinace obou označení je navrhována pro osoby, které jsou oprávněny současně k výkonu tlumočnické i překladatelské činnosti podle tlumočnického zákona.

Dochází rovněž ke zkrácení minimální požadované doby platnosti certifikátu časového razítka potřebného pro provedení a uchovávání překladatelského nebo písemného tlumočnického úkonu v elektronické podobě z 5 let na 3 roky (§ 27 odst. 2 věta poslední). Ukazuje se, že na trhu existují z bezpečnostních důvodů převážně certifikáty s maximálně pětiletou platností, což může komplikovat provedení úkonu v elektronické podobě. V souladu se Zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy (DPL) je proto vhodné dobu minimální platnosti certifikátu, na kterém je založeno elektronické časové razítko, zkrátit na 3 roky ode dne provedení úkonu.

**K § 28**

K odst. 3

Po vzoru znalecké právní úpravy dochází k prodloužení zákonné lhůty pro zápis povinných údajů do evidence úkonů z 5 pracovních dnů na 30 dnů a v případě zápisu údaje o vyúčtované a přiznané odměně a náhradách až na 90 dnů ode dne zadání tlumočnického úkonu nebo ode dne, kdy nastala skutečnost, ke které se povinnost zápisu váže. Stávající lhůta se jeví jako příliš krátká, navíc zvyšuje administrativní zátěž způsobenou četnější potřebou přistupování do evidence a provádění množství zápisů.

K odst. 5

Dochází ke zúžení okruhu subjektů, které mají ze zákona přístup do neveřejné části evidence úkonů, pouze na ministerstvo (je navrhováno vynětí krajských soudů)

V průběhu legislativního procesu souvisejícího s přijetím nového znaleckého zákona a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích byl opuštěn model společného výkonu státní správy v této oblasti zajišťovaného společně ministerstvem a jednotlivými krajskými soudy. V § 28 odst. 5 proto dochází k napravení legislativně-technického nedostatku. Tím není v případě potřeby dotčena možnost těchto soudů podat k ministerstvu žádost o zpřístupnění neveřejné části evidence úkonů v nezbytném rozsahu postupem podle § 28 odst. 5 věty třetí TlumZ.

K odst. 7

Ministerstvu je uložena povinnost provést nejméně jedenkrát ročně kontrolu zápisů v evidenci úkonů u všech soudních tlumočníků a soudních překladatelů. Nově se tyto podmínky pro kontrolu ze strany ministerstva zobecňují. Kontrola je se zavedením informačního systému evidence úkonů do značné míry zautomatizována.

**K § 29**

V § 29 odst. 2 dochází ke změně nesprávného označení odkazu na zmocňovací ustanovení k vydání prováděcí vyhlášky (na místo odstavce 6, správně odstavec 5).

**K § 35**

Návrhem dochází ke zúžení důvodů pro udělení výtky. Důvodem pro udělení výtky nově nebudou drobné poklesky v chování související s výkonem tlumočnické nebo překladatelské činnosti. Tato změna směřuje k dalšímu zefektivnění výkonu dohledových pravomocí ministerstva. Ze strany státu není nezbytné, na rozdíl např. od soudců, notářů či soudních exekutorů, tímto způsobem dohlížet nad řádným chováním soudních tlumočníků nebo soudních překladatelů. K tomuto účelu plně postačí případné využití jiných existujících nástrojů, zejména pořádkových opatření dle jednotlivých procesních předpisů upravujících řízení před orgány veřejné moci.

**K § 39**

Legislativně-technická změna v návaznosti na novelizaci § 14 TlumZ.

**K čl. IV (Přechodné ustanovení):**

Platnost dosud vydaného certifikátu pro elektronický podpis s označením „překladatel“ nebude návrhem novelizace § 27 odst. 2 věty čtvrté dotčena. Nadále se bude považovat za certifikát pro elektronický podpis splňující náležitosti podle tlumočnického zákona ve znění jeho novelizace.

## **K části třetí (změna občanského soudního řádu)**

**V A R I A N T A I**

**K čl. V (§ 127a o. s. ř.):**

Navrhovaná úprava reaguje na nedostatky, který byly zjištěny při podávání soukromých znaleckých posudků. Ukazuje se, že při jejich zpracovávání dochází k nedostatečnému zapojení ostatních účastníků. Znalec tak zpravidla zpracovává znalecký posudek pouze na základě zadání a podkladů pocházejících výlučně od účastníka, který vypracování posudku znalci zadal. To však v mnoha případech vede ke zpracování nedostatečného posudku, který neřeší posuzovanou odbornou otázku v uspokojující míře pro to, aby na jeho základě soud rozhodl, nebo který posuzuje jinou odbornou otázku než tu, která je pro řízení rozhodující. Následkem je pak nutnost znalecký posudek doplnit či dokonce zcela přepracovat jiným znalcem, proti posudku se zároveň často postaví i ostatní účastníci, kteří pak předkládají vlastní znalecké posudky. Pro účastníky tak jde o zbytečné vynaložení nákladů a zpomalení řízení, soud je zahlcen vícero znaleckými posudky, kdy však jeden či více posudků vychází z vadného zadání či nedostatečných podkladů, a tudíž z nich soud nemůže vycházet.

Navrhuje se tedy stanovit, že účastník, který znalecký posudek předkládá, musí ostatním účastníkům umožnit, aby se před vypracováním znaleckého posudku vyjádřili ke stanoveným náležitostem. Mezi tyto náležitosti patří otázka osoby znalce, zejména jeho vztahu k účastníkům s ohledem na možnou podjatost, dále pak vhodnosti oboru a odvětví znalce ve vztahu k posuzované otázce. Vedle toho se ostatní účastníci mohou vyjádřit a případně navrhnout doplnění zadání posudku včetně posuzovaných odborných otázek a také podkladů, ze kterých má znalec vycházet.

Pokud by znalecký posudek předložený účastníkem neměl uvedené náležitosti, soud by jej v souladu s § 127a o. s. ř. nepovažoval za znalecký posudek vyžádaný soudem, ale prováděl by jej jako listinný důkaz (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. ledna 2014, sp. zn. 26 Cdo 3928/2013).

**K čl. VI (Přechodné ustanovení):**

Navrhuje se stanovit, že při provedení všech znaleckých posudků, které účastník znalci zadal přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije dosavadní právní úprava.

**V A R I A N T A II**

**K čl. V (§ 127a o. s. ř.):**

Navrhovaná úprava reaguje na nedostatky, který byly zjištěny při podávání soukromých znaleckých posudků. Ukazuje se, že při jejich zpracovávání dochází k nedostatečnému zapojení ostatních účastníků. Znalec tak zpravidla zpracovává znalecký posudek pouze na základě zadání a podkladů pocházejících výlučně od účastníka, který vypracování posudku znalci zadal. To však v mnoha případech vede ke zpracování nedostatečného posudku, který neřeší posuzovanou odbornou otázku v uspokojující míře pro to, aby na jeho základě soud rozhodl, nebo který posuzuje jinou odbornou otázku než tu, která je pro řízení rozhodující. Následkem je pak nutnost znalecký posudek doplnit či dokonce zcela přepracovat jiným znalcem, proti posudku se zároveň často postaví i ostatní účastníci, kteří pak předkládají vlastní znalecké posudky. Pro účastníky tak jde o zbytečné vynaložení nákladů a zpomalení řízení, soud je zahlcen vícero znaleckými posudky, kdy však jeden či více posudků vychází z vadného zadání či nedostatečných podkladů, a tudíž z nich soud nemůže vycházet.

Navrhuje se tedy stanovit, že pro předložení znaleckého posudku účastníkem bude napříště potřeba předchozí souhlas soudu. Pokud by byl znalecký posudek předložen bez souhlasu soudu, posoudil by se jako listinný důkaz (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. ledna 2014, sp. zn. 26 Cdo 3928/2013). Návrh na udělení souhlasu s obstaráním znaleckého posudku by měl obsahovat základní náležitosti pro vypracování znaleckého posudku včetně předběžného souhlasu znalce s vypracováním znaleckého posudku ve věci. Co se týče podkladů, v návrhu by účastník měl uvést pouze ty, kterými disponuje či o kterých ví. Znalec by neměl být výčtem podkladů v návrhu vázán. Navrhuje se dále, aby se k návrhu mohli vyjádřit ostatní účastníci, kteří by mohli vedle námitek vůči osobě znalce, zadání či podkladům i navrhnout doplnění posudku, zejména u zadání a podkladů.

Při rozhodování o udělení souhlasu by měl soud posoudit, zda je vůbec znalecký posudek pro řešení dané věci potřeba, tedy zda není nadbytečný nebo nehospodárný. Dále by měl zkoumat podjatost znalce, zda tu nejsou důvody pro jeho vyloučení, a také existenci důvodů pro odmítnutí podání znaleckého úkonu podle znaleckého zákona. Návrhem a případným vyjádřením či doplněním ostatních účastníků by soud měl být vázán, kromě důvodů uvedených v odstavci 4 by se pohyboval pouze v jejich mezích. Nemohl by tedy udělit souhlas s jiným než navrhovaným znalcem, zároveň by mimo vyjádření ostatních účastníků nemohl nijak měnit či doplňovat zadání. V případě námitek či doplnění ostatních účastníků vůči zadání nebo podkladům by měl soud určit, z jakého navrhovaného zadání a uvedených podkladů by měl znalec vycházet (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. sprna 2009, sp. zn. 30 Cdo 352/2008).

Proti usnesení o udělení souhlasu nebude odvolání přípustné podle § 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř. V usnesení by soud měl uvést osobu, obor a odvětví znalce a dále odborné otázky, na něž má znalec v posudku odpovědět.

Takto vybraný znalec by měl mít obdobné postavení jako znalec ustanovený soudem podle § 127 o. s. ř. Jde zejména o oprávnění seznámit se s podklady či oprávnění uvedená v § 127 odst. 4 o. s. ř. Návrh proto na tato ustanovení odkazuje.

**K čl. VI (Přechodné ustanovení):**

Navrhuje se stanovit, že při provedení všech znaleckých posudků, které účastník znalci zadal přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije dosavadní právní úprava.

**V A R I A N T A III**

**K čl. V (§ 127 a § 127a o. s. ř.):**

Navrhovaná úprava reaguje na nedostatky, který byly zjištěny při podávání soukromých znaleckých posudků. Ukazuje se, že při jejich zpracovávání dochází k nedostatečnému zapojení ostatních účastníků. Znalec tak zpravidla zpracovává znalecký posudek pouze na základě zadání a podkladů pocházejících výlučně od účastníka, který vypracování posudku znalci zadal. To však v mnoha případech vede ke zpracování nedostatečného posudku, který neřeší posuzovanou odbornou otázku v uspokojující míře pro to, aby na jeho základě soud rozhodl, nebo který posuzuje jinou odbornou otázku než tu, která je pro řízení rozhodující. Následkem je pak nutnost znalecký posudek doplnit či dokonce zcela přepracovat jiným znalcem, proti posudku se zároveň často postaví i ostatní účastníci, kteří pak předkládají vlastní znalecké posudky. Pro účastníky tak jde o zbytečné vynaložení nákladů a zpomalení řízení, soud je zahlcen vícero znaleckými posudky, kdy však jeden či více posudků vychází z vadného zadání či nedostatečných podkladů, a tudíž z nich soud nemůže vycházet.

V návaznosti na tyto skutečnosti se navrhuje dosavadní úpravu zpřesnit co do postupu následujícího po vypracování znaleckého posudku. Doplňuje se, že soudy nemají při posuzování základních náležitostí posudku jako jeho správnosti či úplnosti pouze čekat na vyjádření účastníků, nýbrž by tyto základní náležitosti měly posuzovat i z vlastní iniciativy (srov. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. října 2009, sp. zn. 22 Cdo 1810/2009).

U vad v základních náležitostech posudku se pak upřesňuje postup soudu pro případ, že vysvětlení znalce nepostačí k odstranění pochybností. V takovém případě soud znalce vyzve k doplnění posudku nebo ustanoví znalce jiného. Soud by měl mezi těmito možnostmi vybírat podle okolností případu. Znalec, který již v případě vypracoval znalecký posudek, bude o věci vědět více než znalec nový, doplnění znaleckého posudku tak šetří čas i náklady. Zároveň však nelze vyloučit, že soud vyhodnotí ustanovení úplně nového znalce jako vhodnější. Nadále platí, že pokud by šlo o vadu spočívající v podjatosti znalce, pak je třeba rovnou ustanovit znalce nového, neboť znalecký posudek vypracovaný podjatým znalcem není způsobilým důkazem, na základě něhož by bylo možné učinit skutkové zjištění (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. července 2014, sp. zn. 21 Cdo 2616/2013).

Výše uvedené platí jak u znaleckých posudků předkládaných účastníky, tak i u posudků vypracovaných znalci na základě usnesení soudu podle § 127 o. s. ř.

V případě znaleckého posudku předloženého účastníky se dále navrhuje výslovně uvést, že je třeba do procesu posouzení znaleckého posudku zapojit ostatní účastníky, a to po předložení znaleckého posudku účastníkem. Navrhuje se tak stanovit přiměřenou lhůtu pro vyjádření k osobě znalce, oboru a odvětví, ve kterých znalecký posudek podal, k zadání a podkladům, ze kterých znalec vycházel.

**K čl. VI (Přechodné ustanovení):**

Navrhuje se stanovit standardní přechodné ustanovení pro procesní předpisy, tj. nová úprava se použije i v řízeních zahájených před nabytím účinnosti tohoto zákona. Je nicméně třeba říci, že pokud byl již znalecký posudek vyhotoven a proveden před nabytím účinnosti tohoto zákona, je pochopitelně takový postup soudu v pořádku, neboť soud se při provádění důkazu řídil platnou a účinnou právní úpravou; účinky takového důkazu jsou zachovány (provedení tohoto znaleckého posudku není nutné opakovat).

## **K části čtvrté**

**K čl. VII (účinnost):**

Účinnost předkládané právní úpravy se navrhuje stanovit k 1. lednu 2025, tj. s ročním předstihem, za trvání dosavadního pětiletého přechodného období pro přelicencování znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů oprávněných k výkonu znalecké činnosti podle ZZT, po jehož uplynutí by znalecké oprávnění těchto znaleckých subjektů ze zákona zaniklo.

1. Viz: <https://www.vlada.cz/assets/jednani-vlady/programove-prohlaseni/Aktualizovane-Programove-prohlaseni-vlady-.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Např. 25 Cdo 883/2006 ze dne 30. 7. 2008, 25 Cdo 3197/2012 ze dne 30. 10. 2013. [↑](#footnote-ref-2)
3. Statut poradního sboru ministerstva spravedlnosti pro obor ekonomika, č.j. MSP-2/2021-OINS-PSZ/4, ze dne 11. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-3)